

Айдабурова Гульжан Мурзагалиевна

доцент кафедры фортепиано

ГУ «Казахский Национальный Университет Искусств» МОиН РК

г. Астана, Казахстан

МЕТОДИКА СОСТАВЛЕНИЯ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ КОЛЛОКВИУМА ПО ДИСЦИПЛИНЕ «КОНЦЕРТМЕЙСТЕРСКИЙ КЛАСС»

Аннотация: в статье рассматривается система контроля теоретических знаний студентов в виде сдачи тестирования, а также раскрываются преимущества тестов перед традиционными формами контроля.

На сегодняшний день система тестирования и тестовых технологий, как один из методов оценивания уровня знаний студентов, занимает особое место в рамках совершенствования учебного процесса.

При прохождении предмета концертмейстерского мастерства студент, обучающийся в высшем музыкальном учебном заведении, помимо приобретения им основных практических навыков аккомпанирования, также должен получить полный набор и теоретических знаний, необходимых ему в будущей практической деятельности концертмейстера. До 2013 учебного года на кафедре «Концертмейстерский класс» Казахского национального университета искусств, практиковалась система проверки теоретических знаний студентов в виде сдачи коллоквиума, который студенты фортепианного факультета сдавали не реже 1 раза в каждом семестре в устной форме, отвечая на вопросы по билетам. С начала 2013–14 учебного года педагогами кафедры «Фортепиано», ведущими предмет «Концертмейстерский класс», было принято решение о целесообразности проводить проверку теоретических знаний в виде коллоквиума, построенного по принципу письменного тестирования.

Студенты фортепианного факультета музыкального ВУЗа, изучающие дисциплину «Концертмейстерский класс», помимо исполнительских навыков должны овладеть и глубокими познаниями в области вокального и инструментального искусства, оперно-вокального творчества композиторов различных эпох, уметь разбираться в классификации певческих голосов, знать специальную музыкальную терминологию и многое другое. И в этой связи, система письменного тестирования представляет собой наиболее удобную форму контроля и проверки усвоения студентами материалов изучаемой дисциплины. Она позволяет учащимся наиболее полно продемонстрировать знание специфических фактов, умение творчески обобщать, систематизировать усвоенный ими материал. При составлении тестовых заданий по концертмейстерскому мастерству можно сконструировать смешанный вид тестов, в который входят закрытая и открытая формы (пояснение – при закрытой форме тестирования на поставленный вопрос дается вариант из 5 ответов, один из которых правильный, при открытой форме на конкретный вопрос необходимо дать конкретный ответ). Вопросы составляются таким образом, чтобы студент дал максимально ясный и точный ответ. Тестовые задания должны быть кратко и четко сформулированы. В этом и выражается преимущество тестов перед традиционными формами контроля. Тестовые сдачи коллоквиума, проведенные впервые в этом учебном году по дисциплине «Концертмейстерский класс», состояли из вариантов с 12 вопросами в каждом. Количество вариантов было равно количеству студентов опрашиваемого курса. Задания были сформулированы в виде утверждения, а не вопроса. Это необходимо для того, чтобы краткий ответ студента являлся смысловым продолжением и окончанием вопроса (досказать неоконченное предложение). Например, в вопросе «Вокальный цикл Р.Шумана «Любовь поэта» состоит из (?) номеров, и написан на стихи (?)» мы видим, что количество дополнительных слов не превышает одного–двух.

Одним из преимуществ тестового контроля является и то, что есть возможность за короткий срок провести процесс дифференциации знаний большого количества опрашиваемых путем моментальной проверки ответов, когда выполненное студентом задание сразу же сравнивается с эталоном, после чего выдается результат.

При составлении тестовых заданий необходимо соблюдать несколько *важных правил*:

а) содержание задания должно отвечать программным требованиям и отражать содержание изучаемого материала;

б) ни один вариант и ни один вопрос не должны повторяться;

в) вопросы в тестовых заданиях должны быть построены с учетом того, чтобы студент не мог отвечать методом случайного «угадывания»;

г) целесообразнее использовать длинный вопрос, чтобы получить краткий и точный ответ;

д) тест должен включать по возможности задания различных типов и видов, т.к. это повышает его достоверность;

е) нельзя включать в тестовые задания провокационные вопросы, а также вопросы-ловушки;

ж) к тестовому заданию уже должен быть готов эталон с правильными ответами для сверки с ответами студентов;

з) следует избегать вопросов, ответить на которые можно на основе общей эрудиции, без специальных знаний, полученных в процессе подготовки к сдаче тестов;

и) вопросы должны быть сформулированы на обычном и ясном (однозначность терминов) языке, понятном студенту.

При выборе формы оценивания правильности ответов на тестовые вопросы мы воспользовались балльной системой, при которой за каждый неправильный ответ снимается определенное количество баллов. При количестве 12 вопросов, за каждый неправильный ответ от 100 баллов (максимальной суммы оценивания знаний) отнимается 5 баллов. Если студент не смог ответить ни на один из 12 вопросов, то от 100 баллов отнимается 60, и он получает 40 баллов, что является неудовлетворительной оценкой. При правильности ответов на все 12 вопросов студент получает оценку 100 баллов.

Конечно, мы понимаем, что предлагаемая система проведения контроля и проверки знаний именно в вышеизложенной форме тестовых заданий не является исчерпывающей, и кому-то она может показаться спорной. Ведь проблема интерпретации результатов тестирования непосредственно связана с решением вопроса о том, насколько объективно результаты тестирования отражают уровень знаний студентов. И объективность тестов зависит от качества их составления. В этом случае, при проведении коллоквиумов в виде письменных тестов, необходимо иметь их обязательную сертификацию, или они должны быть утверждены учебно-методическим Советом факультета.

Но, с другой стороны, предлагаемая система тестирования позволяет избежать субъективного отношения того или иного педагога к студенту, что может отразиться на объективности в оценке знаний учащегося при традиционной устной форме опроса. Большим плюсом предлагаемой системы тестирования является тот факт, что при возникновении у студентов вопросов к результатам теста, имеется письменное подтверждение его знаний, которое поможет разрешить возникшую конфликтную ситуацию.

После проведения первого коллоквиума в письменном виде в форме тестовых вопросов и получения результатов, можно сделать вывод, что система контроля теоретических знаний студентов в виде сдачи тестирования могла бы стать более эффективной по сравнению с традиционными формами контроля. Но это не означает, что автор претендует на абсолютизацию предложенных им требований и подходов к организации тестирования. В области исполнительских дисциплин, одной из которых является «Концертмейстерский класс», предлагаемая система тестирования еще находится в процессе постоянного поиска и обновления, поэтому интересно было бы узнать мнение преподавателей фортепианных кафедр других музыкальных ВУЗов и обменяться имеющимся у них опытом в проведении тестового контроля.

Список литературы

1. Кудинова Н.Т. Методика разработки и применения педагогических тестовых материалов. Электронный ресурс: http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/science/nir/elcatalog2/text15/.
2. Кусаинов А., Айдабурова Г.М., Латышова Л.В., Рсалдина Б.Ж., Мофа А.В. Тесты по музыкальным дисциплинам для студентов-пианистов - Астана, 2003.-144 с. ISBN 9965-25-042-1.
3. Правила составления тестовых заданий. Режим доступа: <http://www.testobr.narod.ru/raz3.htm>.