

**Жданова Нина Викторовна**

канд. экон. наук, доцент кафедры «Банковское дело»

Национальный Исследовательский Южно-Уральский Государственный Университет

г. Челябинск, Челябинская область

## **К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ВЫСШЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы формирования управленческой элиты в России посредством совершенствования системы высшего экономического образования. Доказывается, что менеджеров-экономистов следует готовить как специалистов широкого профиля.

Современное общество переживает основные экономические и политические потрясения, вызванные компьютерной революцией. Утверждается господство нового технологического способа производства. Инновационная экономика принципиально отличается от экономики производства 60–80-х годов, тем, что главной её чертой стала выработка идей, разрушающих прежние решения, товары, услуги и производства:

1) главной продукцией и главной «начинкой» всех товаров и услуг стали новые решения. Сам рост экономики стал непосредственным результатом непрерывных инновационных изменений и потрясений;

2) динамика экономики и общества определяется не столько наукой и учеными, сколько миллионами людей, самостоятельно принимающими часто интуитивные, творческие решения;

3) наряду с тремя прежними секторами экономики возник и обгоняет других четвертый сектор: сфера бесприбыльных общественных предприятий;

4) знания становятся главным предметом и главным продуктом труда, происходит реорганизация отраслей вокруг производства знаний и реструктуризация всей экономики страны вокруг сферы производства и информации;

5) интеллектуализация труда – главный процесс его развития, а затраты на производство и распространение знаний – главная форма инвестиций. Задача новой, возникающей науки содействия инновациям – системное, организованное применение знаний в производстве самих знаний, делающее их производительными. Это и есть «новая технология».

Таким образом, главным национальным богатством становится интеллект, «символический капитал», неисчерпаемый и общедоступный [8]. И в лучшем положении оказывается та страна, которая в полной мере может использовать и развивать интеллектуальный потенциал управления. Поэтому стратегической задачей социально-экономического развития страны должно стать создание новой философии формирования управленческой элиты.

Автором используется аксиологический (ценностный) подход к трактовке термина «элита», который базируется на исходном смысле понятия «элита» (то есть «лучшее»). Подразумевается, что входящие в элиту индивидуумы обладают более высокими интеллектом, талантом, способностями, компетентностью по сравнению со средними показателями конкретного социума. Данную трактовку мы дополняем управленческим аспектом, т.е. способностью элиты к эффективному использованию своего интеллектуального потенциала для решения общезначимых проблем.

Ведущая роль в создании элиты принадлежит университетскому образованию. Статистика свидетельствует о том, что большая часть представителей российской управленческой элиты вышли из государственных университетов (учитывая первое и второе высшее образование). По количеству кандидатов и докторов наук среди государственных управленцев преобладают экономисты [4].

Однако, нельзя сказать, что российская система высшего экономического образования достаточно успешна в решении проблемы подготовки эффективных управленцев (менеджеров). Такой вывод можно сделать, выделив критерии оценки качества элит и оценить на предмет соответствия им реальной действительность. На наш взгляд таковыми критериями являются:

– **объективные** – результаты управленческой деятельности (качество жизни: благосостояние страны, жизненный уровень, гражданские свободы, культура, безопасность);

– **субъективные** (интеллектуальный потенциал, профессионализм, нравственные устои, образовательный и культурный уровень).

Что касается объективных результатов, то рейтинг страны по основным социально-экономическим показателям говорит сам за себя: по объему ВВП на душу населения Россия занимает 46-е место [10]. По уровню дохода на душу населения наша страна на 68 месте в мире [9]. По индексу развития человеческого потенциала страна занимает 55-е место в списке из 186 стран (2013 г.), уступая Кувейту, Уругваю, Беларусь и Бахрейну [6]. Для сравнения, в 1995 году Россия находилась на 114-м месте, в 1988 году СССР находился на 26-м месте [7]. Можно так же отметить, что Россия не входит в первую сотню рейтинга лучших университетов мира [11].

Если оценивать субъективные критерии, то можно выделить низкий уровень компетентности, приоритет личных или узокорпоративных целей, искаженная система ценностей и этических стандартов – вот далеко не самый полный перечень качеств элиты, ответственной сегодня за судьбы нашего общества [5].

Таким образом, общей задачей образовательного и бизнес-сообщества должно стать создание нового типа университетов с миссией воспитания управленческой элиты, соответствующей контексту времени.

## Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс»

В каком направлении должны меняться традиции подготовки менеджеров-экономистов?

Сегодня дискутирующих по этому вопросу можно разделить на две группы: *экспертов*, считающих, что вузы не должны готовить кадры слишком широкого профиля, т.к. рынок остро нуждается в узких специалистах, и их *оппонентов* – с прямопротивоположной позицией. Принципиальная позиция автора заключается в том, что главная задача университета – создавать и распространять знания. Но если бы университеты создавали примитивные практические навыки, они устаревали бы за 5–7 лет. Вместо обучения простым механистическим решениям стандартных проблем университеты должны давать широкие знания по разным отраслям науки от этики до основ работы экосистем.

Экономика – это часть общества. Любое учение об экономике должно быть вписано в общественный контекст. Студенты должны понимать взаимосвязь экономических процессов с другими пластами общественной жизни. Экономическая наука – это наука не о цифрах, а об интерпретационном пространстве очень велико.

Например, представитель шведской школы экономики Гуннар Мюрдаль, получивший Нобелевскую премию в 1974 г. «за глубокий анализ взаимозависимости экономических, социальных и институциональных явлений» в своей работе «Азиатская драма: Исследование бедности народов» (1968) критиковал многочисленные теории «экономического роста», провозглашающие принцип «автоматического изменения жизни народов в процессе технико-экономической модернизации хозяйства. Результативность технико-экономической модернизации стран Южной Азии снижается отсутствием чувства ответственности за соблюдением элементарной трудовой дисциплины, аккуратности и пунктуальности, сильными суевериями, отсутствием быстрой реакции на новое и приспособление к нему. Он отмечал важность таких неэкономических факторов, как покорность перед властями, низкую способность населения к коллективным действиям др. [2].

А известный специалист в области истории экономики Д. Ландес, характеризуя современный уровень экономической теории, утверждает, что главная мысль, которую можно вывести из истории экономики, заключается в том, что все в ней (или почти все) объясняется культурой [3].

То есть, роль социальных, политических религиозных факторов в формировании и функционировании экономических моделей может быть определяющей и студенты–выпускники должны уметь оценивать степень их влияния. Сначала они должны научиться понимать взаимосвязи, потом заниматься исследованием функций, и только потом специализироваться в какой–то одной сфере. Поэтому на первом плане в экономическом образовании должно быть изучение этических, социальных, экологических и интеллектуальных связей между экономикой и жизнью. Другими словами, обучение экономике должно быть комплементарным. Сегодня, благодаря высокой производительности компьютеров можно быстро решить экономические задачи, связанные с моделированием. Но решающую роль играет интерпретация чисел. Если рассматривать числа изолированно от действительности, можно прийти к неверным выводам. Поэтому нужно развивать экономическую дидактику, формировать культурно-ценностные мотивации сегодняшних студентов (будущих управленцев), чтобы они осознавали значимость тех или иных знаний. Чтобы они понимали, что максимизация не единственный мотив экономической деятельности.

«Мышление людей играет двойную роль: это одновременно и пассивное отражение реальности, которую они стремятся постичь, и активный элемент, влияющий на события, в которых они участвуют» [1]. Каким будет будущее нашего общества - во многом зависит от уровня мышления управленческой элиты. Чем шире и глубже познания человека, тем больший инструментарий оказывается в его распоряжении для решения поставленных задач, а, значит, более эффективным становится процесс управления системами на различных уровнях.

### Список литературы

1. Джордж Сорос. Новая парадигма финансовых рынков. [Текст] / Дж. Сорос. [Пер. с англ. Кристофа Вагнера] – Москва: Манн, Иванов и Фербер. – 2008. – 192 с.
2. Карлсон А.Шведский эксперимент в демографической политике: Гуннар и Альва Мюрдали и межвоенный кризис народонаселения / А. Карлсон. [Пер. с англ.] — Москва: ИРИСЭН, Мысль, 2009. — 312 с.
3. Культура имеет значение: каким образом ценности способствуют общественному прогрессу : [Сборник] / под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона ; [пер. с англ. А. Захарова]. - Москва: Московская школа политических исследований - 2002. - 315 с.
4. Образование представителей элиты государственного управления России. /Бизнес-образование в России и за рубежом. Федеральный экспертный канал. // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ubo.ru/analysis/?cat=1&pub=1719>.
5. Политическая элита в России // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://politika-magazine.ru/80/258-politicheskaja-elita-v-rossii.html>.
6. Профиль страны // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/RUS.html>.
7. РИАНОВОСТИ // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20120820/727173426.html>.
8. Тоффлер А. Третья волна. [Текст] / А. Тоффлер - Москва: АСТ, 2004.— 781с.
9. Центр гуманитарных технологий // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info>.
10. Экономика России 2012 г. Всемирный Банк // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.worldbank.org/en/country/russia/overview>.
11. THE World University Rankings // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2012-13/world-ranking>.