

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы подготовки современных профессионалов в отечественных вузах. Автор приходит к выводу о необходимости немедленного решения данных проблем с позиций государственных интересов.

Сегодня в отечественном высшем профессиональном образовании накопилось немало проблем, которые очевидны всем, и которые надо срочно решать. При этом можно утверждать, что в настоящее время отечественные вузы "поставлены" в сложные условия и вынуждены их учить студентов "чему-нибудь и как-нибудь". Поэтому, если уже сегодня не начать активно решать с научных позиций проблемы подготовки профессионалов в отечественных вузах, через некоторое время нам придется уже приглашать специалистов на предприятия из-за рубежа. Все это свидетельствует о том, что сегодня нужен поиск как новых путей решения существующих в отечественном высшем профессиональном образовании проблем, так и видоизменение старых, которые в настоящее время "не работают". Но подход к решению этих проблем должен быть государственный, не с позиций экономии средств, а с позиций потребностей государства.

Сегодня высшее профессиональное образование, как и многие другие области отечественной общественно-политической деятельности, сегодня переживает нелегкое время. Стране в новых рыночных условиях нужны молодые и креативные кадры, способные обеспечить прогностическое развитие России как мировой державы. Однако сегодня отечественное высшее профессиональное образование, не смотря на проводимые реформы, теряет свои позиции. Так, например, российская педагогическая наука и практика в области высшего профессионального образования сегодня концентрируют свои усилия на приведение его на качественно новый уровень, который бы отвечал и отечественным, и мировым стандартам. Вследствие этого сегодня отечественное высшее профессиональное образование активно внедряется компетентностный подход – подготовка бакалавров и магистров. Однако необходимо отметить, что квалификация выпускника отечественного вуза как бакалавра экономики и магистра экономики "не впечатляет" отечественных работодателей. Им не понятно, кто они такие, но, главное, для работодателей то, что это и не экономист, и не бухгалтер, и не специалист, которые нужны производству. При этом, как показывает практика, четких и конкретных требований к профессиональным компетенциям выпускников вузов работодатели сформулировать пока еще не в состоянии. А "вкладывать" деньги в доучивание выпускников вузов они тоже не спешат: им нужен работник, который будет работать сегодня и сейчас. И в результате этого у выпускников отечественных вузов сложилось устойчивое понимание того, что "хорошую" работу по профилю подготовки в вузе можно найти, в основном, "по знакомству". Но все это приводит к невосполнимым потерям, так как наиболее талантливые выпускники государственных вузов вынуждены работать не там, где они принесут наибольшую пользу государству, а там, где есть возможность трудоустроиться. Ведь известно, что через несколько лет работы не по специальности выпускник теряет свои знания и практические навыки, полученные в вузе. Таким образом, через некоторое время на отечественные предприятия в качестве специалистов-профессионалов придется приглашать иностранных специалистов. Неужели это цель реформы отечественного высшего профессионального образования?

Другая проблема связана с "оптимизацией" системы высшего профессионального образования. Так, к примеру, в 2012 году многие отечественные вузы, в том числе и государственные, были отнесены к неэффективным. При этом в число не эффективных вузов зачислялись учебные заведения по каким-то "новым", часто не понятным обществу и специалистам критериям. Так, например, показателями оценки были такие, как средний балл ЕГЭ поступающих в вузы, количество обучающихся в них иностранных студентов, расчет площадей вуза на каждого обучаемого и количество получаемых вузом денег на каждого работника вуза по хоздоговорам. Хотелось бы отметить, что показатель ЕГЭ – это результат работы школы, при этом часто субъективный. Так, например, часто выпускники, имеющие отличный результат по ЕГЭ по русскому языку, не могут грамотно написать на бумаге текст заявления, оформить документ и др. К сожалению, реформа школьного образования привела к тому, что поступить в вуз становится возможным по результатам ЕГЭ: угадал – не угадал. При этом каждая образовательная школа работает по своим программам и по разным учебникам. А за качество написания учебников никто не несет ответственности. Мне пришлось столкнуться с ситуацией, когда меня попросили пояснить школьнику вопросы по Гражданской войне. К своему ужасу, я обнаружил, что в учебнике по истории России на все описание Гражданской и Великой Отечественной войны отводится всего полстраницы. Зато описание "героических" действий войск США в Пьер-Харборе занимало около десятка страниц. Это дало свои результаты: при опросе школьников 11 класса на уроке истории только 10 % из них ответили на вопрос о подвиге генерала Д. Карышева, рядового А. Матросова, летчика В. Талалихина и др., что слышали такие фамилии, но сказать что-то о их подвиге затруднялись. То же самое было и по отношению к другим героям России. Правда, необходимо сказать, что сегодня уже действительно на государственном уровне решается вопрос о создании единого учебника по истории.

Но ведь на тех учебниках уже "воспитано" несколько поколений российской молодежи. Таким образом мы уже стали свидетелями того, что в России сегодня нет единого педагогического пространства в системе "Школа–техникум (колледж)–вуз".

Что касается обучения иностранных студентов, то необходимо отметить, что в советское время в российских вузах обучалось достаточно большое количество иностранных студентов. Так, к примеру, в 1990 году в России обучалось 126,5 тыс. человек (третье место в мире по численности иностранных студентов после США и Франции). Почти 80 % иностранных студентов были выходцами из Азии, Африки и Латинской Америки, а также стран Восточной Европы. При экономическом и техническом содействии Советского Союза в 36 странах–союзниках СССР было создано 66 высших учебных заведений, а за границу ежегодно отправлялись до 5 тысяч советских преподавателей и специалистов. Сегодня, когда наше высшее профессиональное образование потеряло для них престижность и значимость, сложно желать того, что они будут стремиться обучаться в наших вузах. При этом только в 2011 году уже из России для обучения в иностранных вузах, в первую очередь в США, Германию и Великобританию, выехало более 70 тыс. чел. И это тоже результат современной реформы общественного высшего профессионального образования.

А "зарабатывание" денег вузами – это не их задача, так как они не являются научно-исследовательскими институтами. Их задача – подготовка таких специалистов, которые в дальнейшем будут обеспечивать стране эффективное развитие во всех сферах деятельности. При этом необходимо отметить, что, к сожалению, даже в государственных вузах студенты в своем большинстве обучаются на платной основе, таким образом, в какой-то мере "принося" вузам доход. Только это не способствует повышению профессиональной подготовки студентов, так как они, вследствие этого часто вынуждены подрабатывать во время обучения. Работодатель, естественно, требует от нанятого им работника полной отдачи. Это сказывается и на учебе, и на моральном состоянии студентов, так как работодатели не "приветствуют" ситуации, когда его работник вынужден отпрашиваться на сессию, государственный экзамен или защиту выпускной квалификационной работы. А что можно ожидать от студента на занятиях, если ночью он где-то дежурил или выполнял какие-то другие работы? Вот и получается, что у него работа на первом месте, учеба – на втором. Причем работа эта, как правило, не требует высшего образования. Мы обоснованно полагаем, что совмещение в период очного обучения работы и учебы губительно для высшего образования.

Необходимо отметить и проблему качества подготовки профессионалов в вузах, связанную с разработкой руководящих документов. Это относится и Федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) третьего поколения, в которых выделены учебные дисциплины по направлениям подготовки и перечень обязательных компетенций. Так, например, по направлению "Менеджмент" даются такие компетенции: студент знает основные этапы эволюции управленческой мысли (ПК–1), готов к разработке процедур и методов контроля (ПК–3), способен использовать основные теории мотивации (ПК–4), знаком с основами кросскультурных отношений в менеджменте (ПК–25) и т. д. Таким образом, к компетенциям относят и знания, и способности человека, и его какие-то отдельные личные качества и даже психологическое состояние. При этом в соответствии с ФГОС, каждый вуз формирует профессиональные компетенции у студентов любыми дисциплинами, так как распределение компетенций по дисциплинам, обозначенными во ФГОС, осуществляется каждым вузом самостоятельно, по своему усмотрению. Вследствие этого необходим, по нашему мнению, пересмотр подходов к подготовке бакалавров и магистров в государственных вузах по единым государственным практико–ориентированным программам.

Особенно много проблем в вузах по подготовке экономистов. Не вызывает сомнения тот факт, что в России на основании действующего законодательства принята система учета – бухгалтерский учет. И многие исследователи считают его основным источником информации для принятия управленческих решений на различных уровнях управления организациями. Так, например, Г.В. Белова и А.Е. Ляпнев отмечают, что "традиционным источником информации для анализа и диагностики финансового состояния предприятия является информация из бухгалтерского учета, который является обязательным со стороны российского законодательства и который отражает достоверные и полные сведения об имущественном и финансовом состоянии предприятия и о финансовых результатах его деятельности на определенную дату". Но студенты в вузах изучают такую учебную дисциплину как "Управленческий учет", хотя никаких законодательных и нормативных документов для этого нет. Действительно, в зарубежных странах есть система учета, которую отечественные исследователи переводят как "Управленческий учет". Но возникает вопрос: "А что изучают студенты в данном курсе и в отечественных вузах"? Ведь, к примеру, Г.В. Белова отмечает, что управленческий учет относится "к нетрадиционному источнику анализа и диагностики финансового состояния предприятия" и "является добровольным (для внутренних пользователей) и необязательным со стороны российского законодательства". При этом в оправдание своей позиции такие авторы пишут, что именно управленческий учет "дает наиболее эффективную, эффективную, комплексную оценку финансового состояния предприятия". Так Г.В. Белова утверждает, что "главное преимущество необязательного управленческого по сравнению с бухгалтерским учетом – это его гибкость и многовариантность". Но тогда чему можно учить студентов в вузах по данной дисциплине, если у нас нет такой системы учета. Просто нужно, если это необходимо, совершенствовать существующую систему бухгалтерского учета в соответствии с меняющимися условиями. Ради справедливости надо отметить, что 18 февраля 2014 г. Правительство РФ приняло в Госдуму разработанный Минфином законопроект, совершенству-

ющий систему бухгалтерского учета.

Много проблем и с обучением студентов "модному" сегодня менеджменту. Так, например, А.И. Орлов пишет, что "в России менеджменту учат всех студентов экономических специальностей. О нем рассказывают будущим инженерам, геологам, медикам, социологам и др. Все чаще с менеджментом знакомят и школьников. Все рассмотренные понимания термина "менеджмент" (а их число можно значительно увеличить) отнюдь не противоречат друг другу. Наоборот, они тесно связаны между собой и раскрывают разные стороны обсуждаемого понятия". Получается, что все преподаватели по-разному учат студентов теории менеджмента и не считаются с фундаментальными понятиями отечественной науки управления организациями (предприятиями).

Но В.А. Абчук справедливо отмечает, что "во-первых, большинство опубликованных у нас книг по менеджменту, в том числе и учебники – иностранного происхождения. Российскому же читателю сегодня необходимо получать информацию, привязанную, прежде всего, к отечественным законам, другим нормативным актам и основанную на реалиях нашей жизни. Всего этого, естественно, в книгах–переводах (или представляющих переписку зарубежных) нет и быть не может. Во-вторых, материал многих учебников носит сугубо теоретический, порой абстрактный характер, в то время как читатель ищет в литературе ответы на злободневные запросы жизни, практической помощи, необходимой для повседневной деятельности. В-третьих, изложение материала в ряде учебников неоправданно осложнено, перегружено бесполезной наукообразной информацией. Эти книги неинтересны, их трудно читать (знаю такие, которые никто так и не дочитал до конца), от них мало что остается в памяти".

Таким образом, пришло время, когда проблемы подготовки современных профессионалов в отечественных вузах нужно решать с позиций государственных интересов и немедленно. Сегодня уже ясно, что старыми подходами или простым "копированием" зарубежного опыта современных проблем отечественного высшего профессионального образования не решить. При этом нам сегодня видятся три важнейших направления решения проблем наиболее эффективного использования потенциала выпускников отечественных вузов: формирование кадрового из числа выпускников, выделение мест для распределения студентов государственных вузов на работу в государственные структуры или организации с участием государства, что позволит формировать необходимые требования к подготовке студентов вузов со стороны практиков и использовать возможности лучших выпускников в интересах страны, а также пересмотр подходов к подготовке бакалавров в государственных вузов по единым государственным практико–ориентированным программам.

#### **Список литературы**

1. Киселев А.А. Роль и задачи профессорско-преподавательского состава вузов в системе современного высшего профессионального образования [Текст] // Образование: традиции и инновации: материалы II Международной научно-практической конференции (16 мая 2013 года). Отв. редактор Уварина Н.В. – Прага, Чешская Республика: Изд-во WORLD PRESS s r.o., 2013. – С. 185-187.
2. Белова Г.В. Значение управленческого учета при анализе [Текст] // Актуальные вопросы экономики и финансов в условиях современных вызовов российского и мирового хозяйства: материалы Международной научно-практической конференции НОУ ВПО "СИ ВШПП", 25 марта 2013 г. / [редкол.: А.В. Бирюков, А.А. Бельцер, М.Н. Коростелева, К.Н. Ермолаев, О.А. Подкопаев (отв. ред.)] – Ч.1. – Самара: ООО "Издательство АО Гард", 2013.
3. Орлов А.И. Менеджмент. Учебник Основы менеджмента [Текст]: Учебник для вузов, – М. : Издательство "Изумруд", 2003.
4. Абчук В. А. Менеджмент [Текст]: учебник. – СПб. : Издательство "Союз", 2002. – 463 с.