

ПРИМЕНЕНИЕ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ

Аннотация: в статье обосновывается актуальность проблемы формирования субъектной позиции будущего учителя в процессе обучения в вузе. Предлагается технология развития взаимодействия преподавателя и студента в образовательном процессе через реализацию интерактивных образовательных технологий как средства качественного становления личности обучающегося.

Проблема активизации познавательной деятельности студентов до сих пор является одной из наиболее актуальных в теории и практике высшего профессионального образования. Так, в последнее время особенно актуальна проблема использования в современном вузе активных и интерактивных форм и методов обучения, основанных на диалоговых (внутри- и межгрупповых) формах познания. В настоящее время для теоретиков и практиков образования очевидно, что главными факторами развития личности являются предметно-практическая деятельность и взаимодействие между людьми. Как показывает изучение опыта работы вузов, обучение бывает эффективным и достигает хороших результатов, если:

- студенты открыты для обучения и активно включаются во взаимоотношения и сотрудничество с другими участниками образовательного процесса;
- получают возможность для анализа своей деятельности и реализации собственного потенциала;
- могут практически подготовиться к тому, с чем им предстоит столкнуться в жизни и профессиональной деятельности;
- могут быть самими собой, не бояться выражать себя, допускать ошибки, при условии, что они не подвергаются за это осуждению и не получают негативной оценки [5, с. 3].

В «Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011 – 2015 годы», «Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года» особое место отводится развитию познавательных способностей, способствующих всестороннему формированию и развитию социально активной, творческой личности, ее профессиональной мобильности [4].

Одним из путей повышения эффективности подготовки будущих специалистов, на современном этапе, является целенаправленное формирование их познавательной активности и самостоятельности, так как рынок труда требует конкурентоспособных специалистов, обладающих профессиональной мобильностью, знаниями, умениями, навыками, высокой профессиональной компетентностью в избранной профессиональной деятельности.

Исходя из вышесказанного, можно выделить противоречие между значительным потенциалом активной познавательной деятельности в обеспечении развития будущих специалистов, в том числе студентов, обучающихся по специальности «Технология и предпринимательство», с одной стороны, и существующими неэффективными условиями овладения и реализации познавательной деятельности студентов вуза с другой.

Одним из эффективных путей решения противоречия мы видим в применении интерактивных методов обучения, основанных на диалоге, и сотрудничестве всех субъектов обучения.

По нашему мнению, интерактивные методы обучения, ориентированные на стимулирование познавательной деятельности будущих специалистов, позволяют обратить внимание на ранее игнорируемые аспекты образовательного процесса. Внедрение в педагогическую практику этих методов требует качественно иного подхода к организации познавательной активности, системе взаимоотношений преподавателя и студентов. Преподаватель вуза, выйдя за рамки субъекта, владеющего теоретическими знаниями, разнообразными методами, приемами работы принимает роль консультанта будущего учителя.

В свою очередь будущий специалист, становится не только активно мыслящим субъектом познавательной деятельности, но сталкиваясь с реальными учебными ситуациями, превращается в активного участника образовательного процесса.

В процессе работы над исследованием проблемы, в целях активизации познавательной деятельности будущих учителей нами применяются такие методы интерактивного обучения, как: проблемная лекция, лекции-визуализации, семинары-дискуссии, семинары-тренинги, деловые игры, метод ситуационного анализа, метод кейсов, метод мозгового штурма и некоторые другие.

При организации семинарских занятий нами использовался такой метод обучения, как метод дискуссий, представляющий собой групповое целенаправленное обсуждение студентами учебной проблемы, что задает устремленность к поиску нового задания для последующей самостоятельной деятельности. Цели проведения дискуссии для повышения активизации познавательной деятельности будущих учителей разнообразны: овладение знаниями и представлениями о познавательной деятельности, тренинг, диагностика уровня познавательной активности, преобразование, изменение познавательных установок и т.д.

Дискуссия способствует высокой вовлеченности будущих специалистов в обсуждение содержания проблемы и используется не только как средство активизации познавательной деятельности, но и как способ углубленной работы с содержанием предмета, выходя за пределы

освоения фактических сведений, творческого применения получаемых знаний. Такая форма занятий эффективна на этапе закрепления сведений, творческого осмысления материала и формирования ценностных ориентаций [6].

В результате организации взаимодействия, выполнения групповой задачи вырабатывается общий подход, согласование, формируется навык соблюдения принятых правил и процедур совместной деятельности.

При организации дискуссии в учебном процессе обычно ставятся сразу несколько учебных целей, как чисто познавательных, так и коммуникативных. При этом цели дискуссии, тесно связаны с ее темой. Во время дискуссии участники могут либо дополнять друг друга, либо противостоять один другому. В первом случае проявляются черты диалога, а во втором дискуссия приобретает характер спора. Как правило, в дискуссии присутствуют оба эти элемента.

Одним из эффективных методов интерактивного обучения является метод оценки и самооценки участников группы. Эта процедура ориентирована на оценку личного вклада каждого в групповой проект. Многие эксперты считают, что оценка работы участников проекта – идеальный инструмент для рефлексии над проделанной работой, а также для планирования дальнейшего академического маршрута, в том числе в качестве развития выделяемых в целях исследования качеств личности. Эта процедура подготавливает студентов к реальной профессиональной ситуации, где им будет необходимо и составлять и анализировать полученные отчеты.

Учитывая ту роль, которую играет навык работы в команде в современном мире, такой метод организации работы студентов является, на наш взгляд, очень перспективным. Работая над совместным проектом, студенты развивают свои познавательные навыки, учатся решать проблемы, учатся влиять на других, на практике пробуют нестандартные, оригинальные решения. Таким образом, групповая работа, работа в парах, в триадах способствует преодолению ограничений развития качеств, необходимых для формирования познавательной активности.

Например, в некоторых высших учебных заведениях США и Западной Европы навык самооценки ценится настолько высоко, что студентам выставляют финальные оценки не по фактическим результатам экзаменов, тестов и участию в проектах, а по качеству написанной самооценки, которая, естественно, будет отражать все из перечисленных выше виды работ, но не в стандартной и часто ограниченной интерпретации преподавателя, а в собственной трактовке, в контексте прошлого опыта и перспектив [8].

Во-первых, определение самооценки максимально конкретно и точно. Например, предложение типа – «это занятие было для меня чрезвычайно полезным, так как через дискуссии и через изученные материалы улучшились мои навыки анализа» – не даст четкого представления о том, что именно студент извлек из данной дискуссии, и существенно снизит качество работы. Требовалась конкретизация: дискуссии на какую тему, в каком формате, что именно из прочтенного и анализа чего.

Во-вторых, особое внимание уделялось умению задавать вопросы – навык, который, по словам многих, показатель высокой степени сформированности познавательной активности студента, а также совершенно необходимый навык в работе с людьми, в том числе в сфере образования. Развитие этого навыка в контексте написания самооценки происходил через постановку вопросов самому себе. Приведем несколько примеров: делал ли я больше/ меньше, чем требовал преподаватель? В чем изначально разбирался я сам? Почему? В чем я сейчас разбираюсь лучше всего как следствие прохождения этого курса? Что для меня до сих пор остается неясным? Мои сильные и слабые стороны как студента. Что я делал в течение курса для их улучшения? Что я собираюсь делать дальше? и т.д.

В процессе активизации познавательной деятельности будущих учителей успешно применяется интерактивный метод «кейс–стадии» – метод активного обучения на основе рассмотрения случаев и ситуаций. Сущность данного метода состоит в том, что учебный материал подается учащимся в виде проблем (кейсов), а знания приобретаются в результате активной и творческой исследовательской работы. Основными характеристиками этого метода являются сочетание профессиональной деятельности с игровой; использование профессиональных проблем из реальной педагогической практики, что повышает уровень мотивации участников посредством стимулирования профессионального интереса; возможность участия максимального количества людей в процессе сравнения различных взглядов на принятие решения в проблемной ситуации; минимальная степень зависимости обучаемых друг от друга. Кейсы разрабатываются с учетом принципов соответствия целям профессионального обучения и максимальной приближенности к педагогической действительности. При этом задание должно быть подобрано таким образом, чтобы можно было пользоваться разными путями для решения.

В ходе изучения познавательной активности будущих учителей было установлено, что при проведении практических занятий с использованием метода кейс–стадий, в виде игрового имитационного моделирования «производственных» ситуаций будущие специалисты имеют гораздо больше свободы как в выборе стратегии своих действий, так и в выборе конкретных шагов для достижения поставленной преподавателем и самим студентом учебно-практической цели.

Даже интерактивные методы обучения не способны преодолеть нежелания студента участвовать в процессе обучения, поэтому мы не можем не сказать о проблемах использования активных методов обучения:

– для некоторых студентов активные методы предстают чем–то, что разрушает их привычное представление о процессе обучения, что соответственно создаёт некий внутренний дискомфорт;

– несмотря на выслушивание разных мнений, при выступлении может доминировать мнение одного, если выступающий психологически доминирует в группе;

– для некоторых студентов работа в команде с использованием активных методов – только способ ничего не делать;

– если преподаватель в должной мере не владеет методиками интерактива, то процесс обучения может превратиться в обычную анархию.

Таким образом, для подготовки конкурентоспособных специалистов, готовых к эффективной профессиональной деятельности в сфере образования необходимо широко применять различные инновационные, в том числе и интерактивные технологии.

Интерактивное обучение предполагает организацию деятельности по разным направлениям обучения:

– организационное: проведение интерактивных занятий, тренингов, дискуссий, деловых игр, пресс–конференций и т.д.;

– деятельное: определение индивидуальных целей работы над проблемами, построение схемы действий учащегося, сама деятельность обучаемого;

– рефлексия: анализ ошибок, корректировка плана и действий.

Важно отметить, что в процессе интерактивного обучения у учащихся может произойти:

– удовлетворение образовательных потребностей на данном этапе их деятельности;

– развитие навыков рационализаторской и инновационной деятельности;

– стимулирование личностного роста.

Отсюда следует, что интерактивное обучение предполагает принцип равноправного диалога субъектов учебного процесса, поэтому процесс обучения имеет большой допуск импровизации при выборе формы образовательной деятельности в условиях реализации ФГОС ВПО.

Список литературы

1. Абульханова–Славская К.А. Типология личности и гуманистический подход //Гуманистические проблемы психологической теории. – М.: Наука,1995.
2. Балаев А.А. Активные методы обучения. М.: 1986. – 96 с.
3. Бондаревская Е.В. Личностно–ориентированное образование: опыт разработки парадигмы. – Ростов–на–Дону, 1997.
4. Обзор национальной образовательной политики. Высшее образование и исследования в Российской Федерации. – М.: Весь мир, 2000. – 200 с.
5. Панина Т.С. Современные способы активизации обучения: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Т.С. Панина, Л.Н. Вавилова; Под ред. Т.С. Паниной. – М.: Издательский центр «Академия», 2006. – 176 с.
6. Панфилова А.П., Громова Л. А., Богачек И. А., Абчук В. А. Основы менеджмента. Полное руководство по кейс технологиям / Под ред. проф. Соломина В. П. – СПб.: Питер, 2004. – 240 с.
7. Педагогический энциклопедический словарь / Гл. ред. Б. М. Бим–Бад; редкол.: М. М. Безруких, Л. С. Глебова и др. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. – 528 с.
8. Alderson J. C, Clapham C. M., Wall D. Language test construction and evaluation. – Cambridge University Press, 1995.