

## УЧРЕЖДЕНИЯ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО (ПОЛНОГО) ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ СЕЛЬСКОЙ СИСТЕМЫ РАССЕЛЕНИЯ

*Аннотация:* в условиях ликвидации сел и сокращения сельской системы расселения обнаруживается миссионерская роль учреждений среднего общего (полного) образования (далее – учреждений образования (УО)), концентрирующих в себе функции исчезающих на селе социальных институтов (клубов, библиотек, органов социальной опеки). Исчезновение УО как последнего социального института приводит к исчезновению села и сокращению сельской системы расселения.

Важным условием национальной безопасности и устойчивого развития России является рациональное территориальное устройство. Проблемами территориального устройства России занимаются специалисты различных наук: географии, экономики, политологии, социологии. Среди наиболее острых проблем реконструкции административно–территориального деления рассматриваются следующие: состояния и будущего Севера; переноса столицы; строительства портов и транспортных магистралей; сохранения контроля над обширными территориями при сокращении экономического пространства и демографического потенциала. Для решения этих проблем необходимо сохранить исторически сложившуюся систему сельского расселения. Беспорно, транспортная сеть (линейные темы на карте) и города (точечные темы) – это каркас любой территории, но заполнение этого каркаса производится сельским населением, придающим расселению, за счет мелких поселений, площадной характер. Сливаясь на географической карте в триединую сущность линейные, точечные и площадные темы выражают её полноту и демонстрируют освоенность и заселенность территории.

Ю.Л. Пивоваровым была предложена концепция сжатия экономической ойкумены. Данная концепция исходит из того, что территории России обширна и средств для ее освоения недостаточно. Поэтому следует отказаться от развития Севера и Сибири, перестать вкладывать в освоение территорий капитал, ограничиться только Европейской Россией [3].

Сегодня в России отмечается процесс концентрации экономического пространства вокруг крупных социально–экономических центров и, как следствие, процесс сжатия экономического пространства, прежде всего за счет сокращения периферийных сельских населенных пунктов.

В последнее время проблема российских сел стоит очень остро. По данным переписи населения 2002 г. сельских населенных пунктов насчитывалось 155289 единицы, к 2010 году их число составило 153125 единицы. Таким образом, за межпереписной период число сельских населенных пунктов сократилось более чем на 2 тысячи. Это произошло за счет ликвидации и исключения из учетных данных в соответствии с решениями органов власти субъектов Российской Федерации сельских населенных пунктов, в которых население не проживает по причине выезда в другие (городские) населенные пункты и естественной убыли населения [2].

Отток и естественная убыль населения повлияли на увеличение числа мелких населенных пунктов с числом жителей 10 и менее человек. Большая часть из них – это «вымирающие деревни», в которых преобладает население старше трудоспособного возраста и отсутствует или слаборазвита социальная и эконо-

мическая инфраструктура. Половина сельских жителей проживает в больших и крупных сельских населенных пунктах с числом жителей 1 тыс. и более.

В Забайкальском крае на 2010 год насчитывается 383 поселений, из них на долю сельских приходится 88%. Число сельских жителей составляет 36% от общего числа жителей. Многие села в крае находятся в сложных социально–экономических условиях. Практически не возобновляется деятельность предприятий и заведений сферы обслуживания, прекратилось обновление материальной базы социальной инфраструктуры. Неудовлетворительные условия труда и быта создают социальную напряженность, негативно влияют на демографическую ситуацию, в результате чего наблюдается депопуляция и старение населения [1].

Существование многих сел во многом определяется наличием и функционированием в них школ, поскольку именно УО концентрирует в себе социально–инфраструктурные функции исчезающих социальных структур: клуба, сельской библиотеки и даже медицинского пункта.

Кроме того, учреждения образования становятся единственным центром спортивной жизни на селе. В вечернее время имеющийся спортивный зал посещают жители села. Организацию спортивных мероприятия локального значения (эстафета на 9 мая) или федерального («Кросс нации», «Лыжня России»), также проводят учителя УО с использованием школьной спортивной базы.

Учреждение образования, при отсутствии клуба на селе, проводит культурно–массовые мероприятия сельского масштаба: митинги (1 и 9 мая), праздники (Нового года, Масленицы). На базе УО организуют избирательные участки, они начинают работать за несколько дней до выборов. Сопутствующим образом участков атрибуты (наличие плакатов, дежурство людей) делает школу на несколько дней политическим центром села. В дни выборов в УО осуществляется несвойственная ей торговля различными товарами.

УО берут на себя функции социальной работы с малообеспеченными и маргинальными слоями населения, имеющими в семье школьников, а также и с одинокими людьми преклонного возраста. Часто пенсионеры (участники Великой Отечественной войны, ветераны тыла) приглашаются на праздники и классные часы в целях патриотического воспитания молодежи. Взамен пенсионеры получают помощь и поддержку со стороны школьников и администрации школы.

Услугами школьных библиотек пользуются не только школьники, но и жители села. Подключение УО к сети Интернет решает задачи образования. В небольших школах осуществляют попытку решить с помощью дистанционного образования проблему нехватки учителей. Наличие сети Интернет делает УО привлекательной для жителей, обучающихся заочно в других населённых пунктах.

Сотовая связь во многих сёлах отсутствует, а проводная развита недостаточно. УО, как правило, имея стационарный телефон, становится одним из немногих переговорных пунктов, откуда можно вызвать службы экстренного реагирования (скорую помощь, пожарных, милицию).

Во многих сёлах УО становится единственным работодателем. Должности технички, сторожа не остаются вакантными. Из–за низкого уровня жизни и отсутствия альтернативных рабочих мест сельчане охотно их занимают.

Учреждения образования становятся социально–культурными центрами бесперспективных сёл. Таким образом, средние и неполные УО выполняют важную социально–географическую функцию по сохранению не только сел, но и всей сельской системы расселения. В сёлах, где УО берет на себя дополнительные социальные функции, заменяя ликвидированные институты, формируется особый тип культурного ландшафта – культурно–миссионерский. УО становится культурно–географическим центром села. Здания и сооружения

бывших совхозов и колхозов, подвергшиеся разрушению, с эстетической точки зрения портят культурный ландшафт. УО – одно из немногих зданий на селе, подвергающееся ремонту с регулярной уборкой прилегающей территории. На окраине сел, как правило, имеются оставленные жителями дома. Оставшиеся в селе социальные объекты (почта, магазин) концентрируются в шаговой доступности от УО. Как правило, рядом с УО почти нет заброшенных домов.

Средний возраст учителей в таких УО пенсионный или близкий к пенсионному. Именно учителя выступают миссионерами.

Сегодня общеобразовательные учреждения, расположенные в сельской местности, составляют почти 70% от численности всех общеобразовательных учреждений России (45 тысяч сельских общеобразовательных учреждений). В них обучаются 5,9 млн детей – 30,6%, работают 685 тысяч учителей – 40,7%. Начальных школ – 31%; основных – 25%; полных средних – 44%. Школ с контингентом учащихся до 10 человек (архималочисленных) – 5604. При этом наблюдаются тенденции сокращения их численности. К примеру, за последние 10 лет количество подобных образовательных учреждений сократилось примерно на две тысячи. За период с 1992 по 2002 год закрыто около двух тысяч сельских УО. Сейчас в сельской местности России на 100 населённых пунктов приходится в среднем 32 УО и немногим более 20 детских садов [4].

В Забайкалье десятки сельских УО теряют статус средних школ и переходят в основные на 9–летнее образование. За последние годы число сельских УО по краю сократилось на 51 единицу. Наибольшее число УО было закрыто в Александрово–Заводском, Нерчинском, Сретенском, Шелопугинском и Шилкинском районах. Соответственно, мы можем предположить, что именно в данных районах неизбежным вскоре станет вопрос о ликвидации сел. В решении многих проблем сельских УО может сыграть важную роль региональная политика. Сельские школы бывают разные, и к каждой из них нужно подходить индивидуально, учитывая территориальные условия. Большинство областей в России придерживаются позиции сохранения и развития сельских УО.

В связи с закрытием УО возникает вопрос о жизнеспособности и нормальном функционировании сельских поселений. В настоящее время сельские УО являются единственными интеллектуально – культурным центрами села, поэтому в прямой зависимости от их деятельности находится решение многих вопросов на селе. Сегодня сельские УО являются центром социально–экономической и политической жизни села.

Проблема закрытия УО и исчезновения сел порождает незамедлительное сокращение функционирующего культурного и экономического территориального пространства. В результате эти территории оказываются за рамками социально–экономической жизни страны.

### *Список литературы*

1. Муниципальные образования Забайкальского края. 2010: Статистический сборник. /Забайкалкрайстат. –Чита, – 2010. – 116с.
2. Официальный сайт переписи населения России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pereris2002.ru>
3. Пивоваров Ю. Л. Сжатие «экономической ойкумены» России// Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 4. С. 63–69.
4. Суворова, Г. Как избежать негативных последствий реструктуризации сети сельских школ / Г. Суворова // Народное образование. – 2004. – № 2. – С. 85–90.