

Долгушева Надежда Анатольевна
методист
МБОУ ДОД Дом детского творчества
г. Новый Уренгой, ЯНАО

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК СРЕДСТВО ТВОРЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ШКОЛЬНИКОВ ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА

***Аннотация:** по данным опроса 182 детей (МБОУ ДОД Дом детского творчества город Новый Уренгой район Коротчаево) личностно–ориентированное обучение способно сыграть большую роль в творческом развитии каждого ребенка, в его самоопределении. Актуальность проблемы, ее практическая значимость определили выбор темы исследования.*

***Объект исследования:** общая система дополнительного образования России.*

***Предмет исследования:** дополнительное образование детей как средство их творческого развития.*

***Цель исследования:** теоретический анализ дополнительного образования детей как определенной системы, обеспечивающей творческое развитие личности подростка, его самоопределение.*

***Гипотеза исследования:** предположим, что дополнительное образование детей как определенная система оказывает существенное влияние на процесс творческого развития личности подростка, его самоопределения. При наличии соответствующих педагогических условий, основными из которых считаются: вариативность образования, личностно–деятельный характер организации учебно–воспитательного процесса, личностно–ориентированный подход к ребенку, должно быть соответствие содержания, форм и методов возрастным особенностям подросткового возраста, позитивное отношение семьи и самого ребенка к дополнительному образованию детей.*

В соответствии с целью и выдвинутой гипотезой необходимо решить следующие задачи:

- теоретически проанализировать литературу по истории становления, функционирования и современного состояния дополнительного образования детей;

- анализ структурных компонентов и возможность представления системы дополнительного образования как системы;

- проведение эмпирического исследования с целью определения характера включенности детей в дополнительное образование и отношение их самих и их родителей к данной образовательной форме.

***Методологическую систему исследования составили:** целостный подход; психолого–педагогические идеи и концепции о сущности и природе человека как субъекта деятельности и отношений (Ю.К. Бабанский, Л.Т. Божович, И.Ф. Герbart, Я.А. Коменский, А. Дистервег, И.Г. Писталоцци, К.Д. Ушинский, С.Л. Рубинштейн, В.Д. Шадриков), о ведущей роли деятельности как источника формирования личности (П.П. Блонский, Л.С. Выготский).*

Степень научной разработанности проблемы

К проблеме досуга и социально–культурной деятельности обращались многие отечественные педагоги, психологи и ученые, такие как: Долженкова М.И., Красильников Ю.Д., Киселева Т.Г., Григорьева Е.И., Ярошенко Н.Н. (социально–культурная деятельность), Шмаков С.А. (школьный досуг), Байкова В. (всестороннее развитие личности ребенка), Фролова Г.И., Титов Б.А. (социализация детей в сфере досуга), Бушканец М.Г., Мацукевич О.Ю. (свободное время школьников) и другие.

Аспекты развития подростков в сфере формирования творческих способностей в своих работах затрагивали такие ученые–педагоги Теплов Б.М., Не-

мов Н.С., Рубинштейн Л.С., Выготский Л.С.

Вопросу психолого–педагогических особенностей посвящены работы психологов Фельдштейна Д.И., Леонтьева А.Н., Божович Л.И., Мухиной В.С.

Проблемы коллективного общения подростков, их ценностных ориентаций, нравственных норм, межличностных отношений рассматривали психологи Асмолов Л.Г., Бодалев А.А., Уманский Л.И., Коломенский Я.Л., Лутошкин А.Н., Петровский А.Л.

Методы исследования:

1. Теоретические:

– Анализ психолого–педагогической и методической литературы.

– Изучение документации и отчетных документов деятельности МБОУ ДОД Дом детского творчества город Новый Уренгой в сфере воспитательной работы.

2. Эмпирические:

– Анкетирование

– Тестирование

– Эксперимент

База исследования: МБОУ ДОД Дом детского творчества город Новый Уренгой.

Теоретическая значимость работы в анализе социально–педагогических основ развития творческих способностей школьников подросткового возраста и выработка рекомендаций, способствующих творческому развитию подростка на основе выводов по проведенному исследованию в рамках существующих методик.

Практическая значимость работы: материалы исследования и разработанные рекомендации могут использоваться методическими службами и специалистами образовательных учреждений дополнительного образования детей и культурно – досуговых учреждений по развитию творческих способностей подростков.

Апробация исследования была проведена на базе МБОУ ДОД Дом детского творчества город Новый Уренгой. Для выявления творческих способностей было опрошено 182 респондента. Возраст детей 13–15 лет. Для сравнения рассматривали подростков разных направленностей: обучающиеся художественно–эстетической направленности (92 человека), социально–педагогической направленности (40 человек), туристско–краеведческой направленности (22 человека), военно–спортивной направленности (16 человек), информационно–технологическая направленность (12).

Изучение творческого мышления по методике Туник Е.Е., основанной на модификации тестов Торренса и Гилфорда.

Данная методика позволяет оценить параметры творческого мышления (вербальное и образно–творческое), и изучить взаимодействие показателей – гибкости, беглости и оригинальности мышления личности ребенка.

Беглость (легкость, продуктивность) – характеризует беглость творческого мышления, которая определяется общим числом ответов.

Гибкость – показатель, характеризующий способность к быстрому переключению и определяется числом классов данных ответов.

Оригинальность – показатель, характеризующий своеобразие мышления, необычный подход к проблеме, определяется числом редко приводимых ответов, необычным употреблением элементов, оригинальной структурой ответа.

Точность – показатель, характеризующий логичность творческого мышления, выбор адекватного, возможно, и самого простого решения задачи, соответствующего поставленной цели.

Полученные данные были подвергнуты качественному и количественному анализу, математико–статистической обработке.

Результаты исследования

Исследования проводились в спокойной, непринужденной, дружественной обстановке. Дети были настроены позитивно. В диагностике принимали участие 182 подростка. Исследование проводилось на основе теста Гилфлрда и опросника Джонсона, но было адаптировано в соответствии с целью. Все исследования были направлены не на конкретного индивида, а рассматривались в контексте направленностей работы учреждения дополнительного образования.

Анализ показателей беглости и оригинальности мышления дал нам следующие результаты:

Показатели творческого мышления оказались наиболее высокими в художественно-эстетической направленности (179 баллов), далее социально-педагогическая направленность (132 балла), информационно-техническая направленность (122 балла), туристско-краеведческая направленность (72 балла), военно-спортивная направленность (54 балла).

Наибольшее число оригинальных ответов респонденты дают в субтестах 4 (словесная ассоциация) и 9 (спрятанная форма).

Исследование по модифицированному опроснику Джонсона.

Педагогам, работающим с детьми, предложено было оценить воспитанников по пятибалльной системе. Положения вопросника были разобраны самым тщательным образом на примерах. Педагогам было дано время на заполнение подготовленных таблиц опросника.

Результаты говорят сами за себя. Наивысший суммарный балл у художественно-эстетической направленности (38). Это не значит, что все дети в данной направленности – очень творческие, у некоторых балл был не такой уж высокий. Однако, по данным исследования, именно эта направленность самая креативная. На втором месте оказалась информационно-технологическая направленность (37), на третьем месте социально-педагогическая направленность (35). Туристско-краеведческая и военно-спортивная направленности оказались на почетном четвертом месте по количеству набранных баллов (28).

Список литературы

1. Богоявлянская Д.Б. Психология творческих способностей.– Москва: Academia, 2002–316с.
2. Большой толковый психологический словарь под ред. Ребера Артура.– Москва: Вече-АСТ, 2000–591с.
3. Исследование проблем психологии творчества под ред. Пономарева Я.А.–Москва: «Наука», 1983–335с.