

## ИЗУЧЕНИЕ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

*Аннотация:* в статье рассматривается вопрос изучения универсальных учебных действий у младших школьников. Представлен диагностический инструментарий и результаты исследования. Проанализированы причины актуальности данного исследования для образовательного процесса.

Перемены, происходящие в современном обществе, требуют ускоренного совершенствования образовательного пространства, определение целей образования, учитывающих государственные, социальные и личностные потребности и интересы.

Введение ФГОС НОО предполагает не только освоение младшими школьниками системы опорных знаний и умений, но и прежде всего успешное включение в учебную деятельность, становление учебной самостоятельности. Достижение данной цели предполагает осуществить с помощью развития универсальных учебных действий, обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний учащимися, формирование умений. В составе основных видов универсальных учебных действий, диктуемом ключевыми целями общего образования, можно выделяют четыре блока: 1) личностный; 2) регулятивный; 3) познавательный; 4) коммуникативный.

С неизбежностью встаёт вопрос об оценке достижений школы в решении задачи формирования УУД. Изучение развития универсальных учебных действий позволит выделить основные результаты обучения и воспитания, выраженные в терминах универсальных учебных действий как показатели гармоничного развития личности, обеспечивающие широкие возможности учащихся для овладения знаниями, умениями, навыками, компетентностями личности, способностью и готовностью к познанию мира, обучению, сотрудничеству, самообразованию и саморазвитию.

Цель исследования: определить уровень сформированности универсальных учебных действий.

Исследование проводилось среди учащихся 2–го класса общеобразовательной школы. Участвовало 26 человек.

Методы исследования: групповая диагностика, наблюдение.

В качестве диагностического инструментария использовались следующие методики:

УУД	Методы оценивания
Личностные УУД	
Внутренняя позиция школьника	Анкета «Оценка уровня школьной мотивации» Н.Г. Лускановой
Самооценка	Методика диагностики самооценки Дембо–Рубинштейн (модификация А.М. Прихожан, вариант для младшей школы)
Мотивация учебной деятельности	Опросник учебной мотивации
Нравственно–этическая ориентация	Анкета «Оцени поступок» (Э.Туриелло в модификации Е.А.Корчагиной и О.А.Карабановой)

Познавательные УУД	
Знаково–символические действия	«Кодирование» (11–й субтест теста Д. Векслера в версии А. Ю. Панасюка)
Логические операции	«Исключение лишнего»
Регулятивные УУД	
Действие контроля	Проба на внимание (П.Я. Гальперин, С.Л. Кабыльницкая)
Коммуникативные УУД	
Коммуникация как интеррогация Коммуникация как взаимодействие	«Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор–строитель») Методика «Кто прав?» (Г.А. Цукерман)

В ходе приведённого исследования получены следующие результаты:

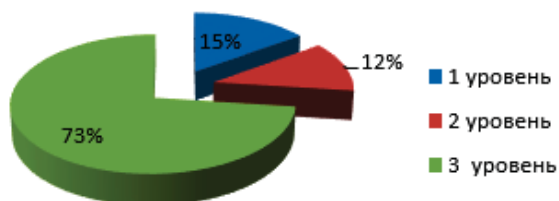


Рис. 1. Анкета Лускановой Н.Г.

По итогам анкетирования (Лускановой Н.Г.) выявлено – 73% учащихся имеют максимально высокий и хороший уровень школьной мотивации, учебной активности. Положительное отношение к школе, но школа привлекает больше внеучебными сторонами – 12%, низкую школьную мотивацию, неустойчивую адаптация к школе имеют 15% учащихся. Учащиеся с признаками школьной дезадаптации не выявлены.

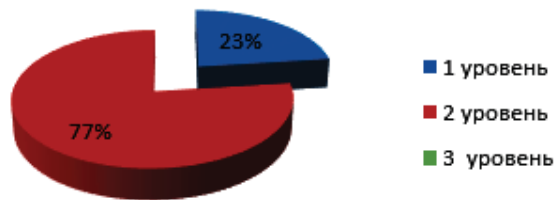


Рис. 2. Мотивационные предпочтения

Внешняя и социальная (одобрение) мотивация преобладает у 23 % детей. Учащихся, которые не имеют ярко выраженных мотивов обучения, но наиболее выражены учебно–познавательные и социальные (широкие социальные мотивы, самоопределение в социальном аспекте) в классе 77 %

Учащиеся с мотивационными предпочтениями 3–го уровня, для которых

характерна высокая учебно–познавательная и социальная мотивацию (самоопределение) на момент обследования не выявлены.

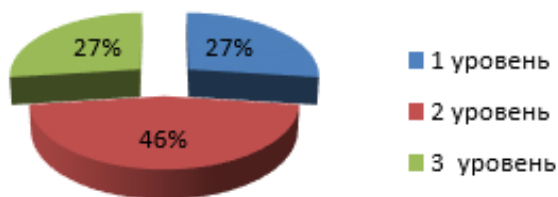


Рис. 3. Самооценка

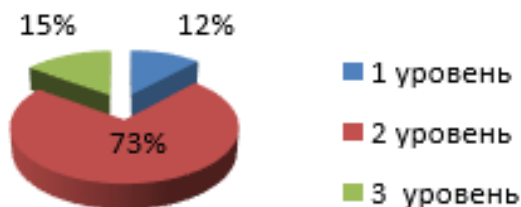


Рис. 4. Нравственно–этическая ориентация

Наиболее благоприятным для развития личности учащихся считается 1 уровень самооценки, что соответствует высокому или среднему уровню самооценки, при умеренной дифференцированности. В классе 27 % учащихся, имеют данный уровень самооценки.

2 уровень самооценки – высокий или средний при слабой или сильной дифференцированности показали 46 % учащихся.

3 уровень – неадекватную самооценку (очень высокую или низкую) имеют 27 % учащихся.

Изучая уровень морально–этической ориентации, определили, что недопустимость нарушения конвенциональных норм (ритуально–этикетные: культура внешнего вида, поведение за столом, правила и формы обращения в семье; организационно–административные: правила поведения в школе, на улице, в общественных местах), превышает недопустимость нарушения моральных норм – 12% учащихся.

Недопустимость нарушения моральных норм, и недопустимость нарушения конвенциональных норм отмечается у 80 % учащихся.

Недопустимость нарушения моральных норм (альтруизм: помощь, щедрость; ответственность; справедливость и законность: ответственность за несение материального ущерба), превышает недопустимость нарушения конвенциональных норм – 15 %.

Регулятивные УУД: уровень сформированности внимания и самоконтроля – 46 % учащихся имеют низкий уровень, 31 % – средний уровень и только 23% имеют высокий уровень сформированности регулятивных УУД.

По результатам диагностического обследования, у учащихся на достаточном уровне сформировано умение знаково–символического действия – кодирование (замещение), данное умение сформировано недостаточно у 3 % учащихся.

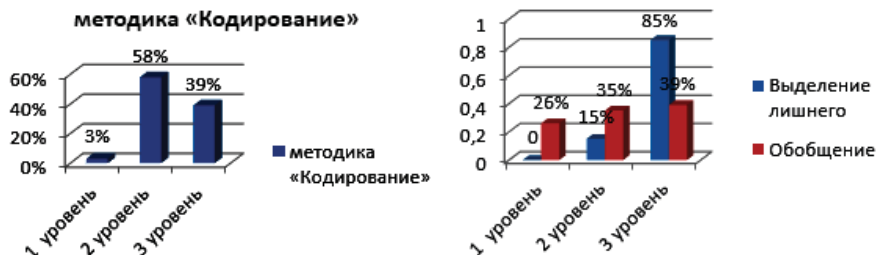


Рис. 5. Познавательные УУД

На высоком уровне сформировано познавательное умение – выделение лишнего. Наибольшие трудности возникли в познавательной сфере с функцией – обобщение. Затруднения возникли у 26 % учащихся.

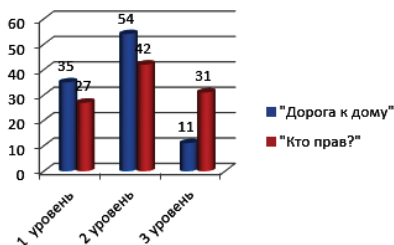


Рис. 6. Коммуникативные УУД

Исследуя уровень сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника по методике «Кто прав?», мы увидели, что 35% обследуемых принимают только одну точку зрения, исключая другие и считают её единственной верной, 54 % – понимают возможность разных подходов к оценке ситуации, допускают разные мнения, но не могут обосновать свои ответы. Только 11% учащихся демонстрируют понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывают разные позиции персонажей и могут высказывать и основывать своё мнение.

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что универсальные учебные действия у учащихся 2-го класса сформированы не в полном объёме. Таким образом, возникает необходимость формирования УУД, особое внимание сфокусировать на регулятивных и коммуникативных УУД. При формировании которых целесообразно использовать приёмы развития навыков самоконтроля и внимания. Развивать умение договариваться, умение аргументировать свои убеждения, уступать и сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов, учитывать позицию собеседника.

Из практического опыта я увидела, что диагностика УУД способствует конструктивному предметному диалогу между психологом – учителем – родителями. Педагог видит стартовые возможности ребёнка, организует свою деятельность в зоне ближайшего развития [1]. Родители получают развернутую информацию об индивидуальных особенностях своих детей, рекомендации по развитию универсальных учебных действий. Видят результаты развития своих детей через портфель достижений, психодиагностику, педагогическую оценку. Всё это способствует активизации деятельности родителей: увеличилось

число индивидуальных обращений (консультаций) к психологу, появились запросы родителей на групповые тематические консультации, на родительские собрания.

Разработав программу мониторинга УУД и реализуя её совместно с педагогами образовательного учреждения, мы увидели положительную динамику в развитии личностных и метапредметных результатов.

Это стало мотивационным фактором, способствующим готовности педагогов к внедрению инновационных технологий, использованию системно-деятельностного подхода в образовании, внедрению современных технологий, к использованию психолого-педагогических приемов для формирования УУД, использованию знаний психологии. Позволило оценить деятельность педагога не только, через систему оценочной деятельности (отметки), но и через мониторинг универсальных учебных действий.

### *Список литературы*

1. Битянова М.Р. Организация психологической работы в школе [Текст] – М.: Генезис, 2000. – 298 с.
2. Овчарова Р.В. Технологии практического психолога образования: учебное пособие для студентов вузов и практических работников [Текст]. – М.: Сфера, 2000. – 448 с.
3. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа [Текст] / сост. Савинов. М.: Просвещение, 2010.