

ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА**Ловягина Ирина Александровна**

преподаватель литературы отделения НПО/СПО

Гуманитарный институт ТюмГНГУ

г. Тюмень, Тюменская область

**ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ПО ВНЕДРЕНИЮ КОНТРОЛЬНО–ОЦЕНОЧНЫХ
СРЕДСТВ В КОНКРЕТНУЮ МЕТОДИКУ ЗАНЯТИЯ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

Аннотация: в своей статье автор делится опытом по внедрению контрольно–оценочных средств в методику преподавания литературы. Учитывая специфику дисциплины, автор высказывает мнение по проблеме внедрения КОС, которые требуют, в свою очередь, введение изменений в традиционную для литературы технологию личностно–ориентированного обучения.

Статья будет интересна преподавателям литературы, реализующим программу среднего профессионального обучения.

За последние годы существенно изменилась политическая и социально–экономическая ситуация в стране, вместе с ней изменился и подход к образовательному процессу. Федеральный государственный образовательный стандарт ориентирует обучающихся на достижение результатов своей деятельности в быстроменяющихся условиях современной жизни. Для измерения новых достижений в области знаний и умений важное значение приобретают контрольно–оценочные средства (КОС), в том числе и по направлению общеобразовательной подготовки.

Основу комплектов КОС составляют практические задания, задания на моделирование различных ситуаций, решение проблемных ситуаций, задания на составление и заполнение таблиц. Внутри они ранжируются по степени сложности, оцениваются в бальной системе. Например, в составе КОС есть задания на выразительное чтение стихов, которые оцениваются по следующим критериям:

1. Проникновение в идейно–художественное содержание произведения.
2. Чёткая передача мыслей автора.

3. Выявление своего отношения к читаемому.
4. Активное общение со слушателями.
5. Грамотная литературная речь, чёткое и правильное произношение.
6. Передача специфики жанра и стиля произведения.

Таблица 1

К критериям разрабатываются показатели оценок в баллах.

Балл	Показатели оценки
0	Фрагментарное воспроизведение текста, монотонное чтение с многочисленными ошибками, неосмысленное чтение
1–3	Неполное воспроизведение текста, чтение наизусть с ошибками (4–6), ошибки в словесных и логических ударениях, слабое осмысление текста
4–6	Неполное воспроизведение текста, чтение наизусть с ошибками (2–4), попытки эмоционально отозваться на переживания, запечатлённые в художественном тексте, идея стиха не понята
7–9	Чтение наизусть с 2–3 ошибками, попытки эмоционально включиться и передать голосом настроение, чтение осмысленное, правильно определена тематическая принадлежность стихотворения, неправильно сформулирована идея стихотворения.
10–12	Чётка дикция при хорошем знании текста, авторская интонация передана верно, осмысленное чтение с соблюдением интонационных пауз, правильно определена тематическая принадлежность стихотворения, правильно сформулирована идея стихотворения.

Балл. Показатели оценки

0 – фрагментарное воспроизведение текста, монотонное чтение с многочисленными ошибками, неосмысленное чтение;

1–3 – неполное воспроизведение текста, чтение наизусть с ошибками (4–6), ошибки в словесных и логических ударениях, слабое осмысление текста;

4–6 – неполное воспроизведение текста, чтение наизусть с ошибками (2–4), попытки эмоционально отозваться на переживания, запечатлённые в художественном тексте, идея стиха не понята;

7–9 – чтение наизусть с 2–3 ошибками, попытки эмоционально включиться и передать голосом настроение, чтение осмысленное, правильно определена тематическая принадлежность стихотворения, неправильно сформулирована идея стихотворения;

10–12 – чётка дикция при хорошем знании текста, авторская интонация передана верно, осмысленное чтение с соблюдением интонационных пауз, пра-

вильно определена тематическая принадлежность стихотворения, правильно сформулирована идея стихотворения.

Разработка и использование контрольно–оценочных средств в системе обучения внесли изменения в технологию преподавания. Она обогатилась более четкими и конкретными контролируемыми заданиями, которые заставляют преподавателя по–иному строить учебный процесс.

КОС с их чёткой формулировкой заданий, критериями, баллами заставляют преподавателя литературы вводить элементы практико–ориентированной технологии, хотя, на наш взгляд, в целом, эта технология больше подходит для профессионального обучения. Но есть и для преподавания такой дисциплины, как литература, рациональное зерно:

- построение занятий на самостоятельном поиске ответов нравственно–духовного содержания;

- формирование логики студентов на этапе анализа поведения героев, событий, авторов (в практико–ориентированной технологии это работа по алгоритму);

- преподаватели профессиональных дисциплин и модулей широко используют метод моделирования различных профессиональных ситуаций.

Мы же используем этот метод для моделирования дальнейших и возможных поступков героев, хронологии событий.

Например, построение занятия по теме: «Любовь в жизни С.А. Есенина».

Перед преподавателем стояла конкретная задача: за два часа, отведённых на творчество поэта.

1. Познакомить студентов с биографией поэта.
2. Раскрыть основные темы творчества.
3. Показать своеобразие авторской манеры Есенина на примере конкретных стихотворных текстов.
4. Послушать звучание авторских строк.

Студентам были даны индивидуальные домашние задания, которые «заставляли» их сопоставлять событие из жизни автора, видеть отражение этого

события в стихотворении, определять эмоциональную авторскую оценку, что помогало студенту прочувствовать и обобщить свой чувственный отклик.

Задача педагога на занятии состояла в том, чтобы всю самостоятельную работу студентов «закольцевать», объединить логическими переходами, не подавляя, а только направляя в их собственных рассуждениях. В результате из разрозненных студенческих «пазлов» сложилась единая и целостная картина личности, творчества, бытия поэта.

В процессе работы над методической темой возникла проблема в том, как объединить практико–ориентированную технологию, с ее четкими требованиями к умениям, знаниям и общеучебным умениям с ведущей технологией в преподавании литературы: личностно–ориентированным обучением.

Д.С. Лихачев считал: «Литература занимает особое место в формировании личности, духовного мира человека, его нравственности, мышления, эмоций, речи, творческих начал» [3].

Работа над возможностью соединить элементы названных технологий имеет большую перспективу, из которой должна родиться иная концепция преподавания литературы.

Обобщая использование КОС в преподавании литературы, можно сказать, что они способствуют развитию умения анализировать, сравнивать, обобщать; соединяют дедукцию с индукцией; используют научные методы исследования; находят новое в знакомом; показывают сложное в простом; внедряют новые подходы; рефлексиируют итоги деятельности. Тем самым преподаватели общеобразовательной подготовки внесут свою часть в формирование специалиста и личности, включающую мотивацию к целенаправленной познавательной деятельности, сформированность значимых социальных и межличностных отношений, нравственно–ценностных установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности.

Список литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования [Электронный ресурс]/ <http://www.firo.ru/>
2. Поляков, Ю. А. Информационно–коммуникационные технологии в образовательном процессе: Монография [Текст] / Ю.А. Поляков, Т.С. Жилинская, М.С. Помелова, О.А. Королёва, Г.М. Парникова, Д.А. Россиев, Н.Г. Шилина, С.В. Гегеле, И.Л. Саввина, Н.В. Лалетин, А.В. Хныкин. – Красноярск: Центр информации, 2011. – 172 с. Якиманская И.С. Требования к учебным программам, ориентированным на личностное развитие школьников // Вопросы психологии. 1994.
3. Лихачев Д.С. Земля родная. М., 1983. С. 252.