

ФИЛОЛОГИЯ И ЛИТЕРАТУРА

Пучнина Юлия Николаевна

учитель русского языка и литературы
высшей квалификационной категории

МБОУ «СОШ №40»

г. Нижневартовск, Тюменская область, ХМАО–Югра

ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ МЕЖПРЕДМЕТНОЙ ИНТЕГРАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИХ В СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

Аннотация: в статье автор знакомит с основными формами межпредметной интеграции и использованием их в современной практике преподавания русского языка в условиях перехода на ФГОС ООО.

Размышляя о роли филологии, о значимости филологического знания, Д.С. Лихачев определял филологию как «высшую форму гуманитарного образования, объединительную для всех гуманитарных наук». По самой своей сути филология интегративна. Быть филологом – значит обладать широчайшими и глубокими, то есть интегративными, знаниями в различных областях науки, иметь развитый эстетический вкус, уважение к своей национальной культуре, ее прошлому и настоящему, и культуре других народов. Представляется в этой связи важной мысль о том, что понимание человеком мира и взаимопонимание людей осуществляется в «стихии языка». Очевидно, что русский язык как учебный предмет обеспечивает возможность постижения всех дисциплин, входящих в систему отечественного среднего образования, позволяет устанавливать связи между ними, выполняя таким образом роль «сквозной основы» передачи знаний, и шире – культурного опыта от поколения к поколению. Все это предъявляет особые требования к учителю–филологу, к его подготовке.

Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования определяет ряд требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего (полного) общего образования,

к числу которых относятся и следующие:

- сформированность представлений о русском языке как части мировой культуры и о месте русского языка в современной цивилизации;
- сформированность целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, основанного на диалоге культур, различных форм общественного сознания – науки, искусства, морали, религии, правосознания, понимания своего места в поликультурном мире.

Реализация межпредметной интеграции (межпредметных связей) в процессе обучения полностью удовлетворяет заявленным требованиям. Следует отметить, что данная проблема на сегодняшний день достаточно хорошо исследована, но все-таки требует коррекции и уточнения с позиции современного ФГОС. Для этого сначала раскроем понятие «межпредметные связи».

В классической педагогике, в частности в работах Я.А. Коменского, Д. Локка, И.Г. Песталоцци, К.Д. Ушинского, уделялось большое внимание проблеме взаимосвязей между учебными предметами. Великие педагоги обосновали необходимость межпредметных связей для отражения целостности природы в содержании учебного материала, для создания истинной системы знаний и миропонимания.

Например, К.Д. Ушинский считал, что «преодолеть хаос в голове ученика можно при согласованной работе учителей, когда каждый из них заботится не только о своем предмете, а об умственном развитии детей». Он отмечал, что обособленность знаний приводит к «омертвлению идей, понятий, когда они лежат в голове, как на кладбище, не зная о существовании друг друга». В теории К.Д. Ушинского процесс усвоения знаний рассматривается как установление связи между ранее приобретенными и новыми знаниями. При этом он подчеркивал, что системность в обучении обеспечивается развитием ведущих идей и понятий и общих понятий с помощью внутрипредметных и межпредметных связей.

Ученые рассматривают межпредметные связи с общепедагогических пози-

ций как одно из средств комплексного подхода к обучению и воспитанию. В современной дидактике не существует однозначного определения понятия «межпредметные связи», так как это явление многомерно и не ограничивается рамками содержания, методов, форм организации обучения.

Многие авторы определяют межпредметные связи как дидактическое условие обучения. При этом у разных авторов это дидактическое условие определяется по-разному. Так, например, А.В. Усова в своих работах определяет межпредметные связи как дидактическое условие повышения научно-теоретического уровня обучения, развития творческих способностей учащихся, оптимизации процесса усвоения знаний, в конечном итоге, условие совершенствования всего учебного процесса. Н.М. Бурцева также считает, что межпредметные связи – это дидактическое условие, только в ее понимании способствующее отражению в учебном процессе интеграции научных знаний, их систематизации, формированию научного мировоззрения, оптимизации учебного процесса и, наряду с этим позволяющее каждому учащемуся раскрыть и реализовать свои потенциальные возможности, опираясь на ценностные ориентации каждого.

Н.М. Черкес–Заде подчеркивает, что при правильном действии межпредметные связи не только способствуют систематизации учебного процесса и повышению прочности усвоения знаний учащимися, но и вызывает усиление познавательного интереса школьников к обучению и вместе с тем приобщают к научным понятиям о законах природы, идеях, теориях. В результате знания становятся не только конкретными, но и обобщенными, что дает учащимся возможность переносить эти знания в новые ситуации и применять их на практике.

Многие ученые видят в межпредметных связях самостоятельный дидактический принцип, в основе которого лежит единство и целостность материального мира, свойства которого изучают разные науки. Из этого подхода следует, что реализация межпредметных связей служит важным средством интеграции знаний, разобобщенных по разным учебным предметам.

Сформулируем определение с позиции новых требований, которое позволит нам в дальнейшем откорректировать подход к выстраиванию стратегии процесса обучения в общеобразовательной школе. Межпредметная интеграция - это дидактическое условие, сопутствующее отражению в учебном процессе сформированности целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, а также овладение учащимися навыками познавательной, учебно–исследовательской и проектной деятельности. В результате знания становятся не только конкретными, но и обобщенными, что дает учащимся возможность переносить эти знания в новые ситуации и применять их на практике.

Интеграция русского языка как предмета школьного преподавания с другими учебными дисциплинами в зависимости от дидактических целей может рассматриваться с разных позиций. Обычно указывают на то, что русский язык связан со всеми школьными дисциплинами, «поскольку язык является необходимым средством выражения по всем предметам» (Ш.И. Ганелин), «поскольку он отражает все стороны действительности и поскольку без овладения языком невозможна никакая мыслительная деятельность» (В.А. Добромыслов). Наличие такой связи бесспорно. В цепочке « русский язык – другие предметы» эта связь устанавливается не столько для русского языка, сколько для всех других предметов, так как язык в качестве орудия познания является одним из решающих условий усвоения учащимися знаний по любому предмету.

Труднее найти линии связи (прежде всего по содержанию), которые протягиваются от разных школьных дисциплин к русскому языку с целью лучшего усвоения учащимися этого предмета с целью обогащения методических возможностей в его преподавания.

Межпредметные связи в обучении русскому языку могут рассматриваться и с точки зрения общности методов, выработки умений и навыков, с точки зрения общности между предметами в плане развития умственных способностей учащихся, воспитание их творческой активности и самостоятельности и т.п.

Задача учителя–предметника – определить под каким углом зрения потен-

циальные истоки связей русского языка (с какими именно предметами устанавливаются контакты), разграничить характер этих связей (разные учебные дисциплины связаны с русским языком неодинаковыми отношениями), отметить использование межпредметных связей в обучении русскому языку.

Специфика межпредметных связей русского языка состоит в том, что они разнокачественные и могут быть выражены в таких группах:

- русский язык – иностранные языки, история;
- русский язык – литература;
- русский язык – естествознание, математика;
- русский язык – музыка, рисование, физкультура, труд.

Содержательная сторона этих групп различна. В первом случае связи носят сопоставительный характер, во втором – связь выступает как первоэлемент для изучения литературы, в третьем – связи выражаются в использовании материала того или иного предмета для развития речи и для раскрытия общности естественного языка и языка науки, в четвертом – обогащают речь образностью, показывают интонационную общность поэтического слова и музыки, и специфику словоупотребления в спорте, в трудовых процессах.

Связи генетического характера русский язык устанавливает с историей и иностранными языками. Сведения из истории дают возможность объяснить, например, многие особенности лексики и фразеологии современного русского языка, варианты форм, специфику русского письма и т.п. Генетическая связь с другими предметами проявляется, в основном, при изучении образования слов и их этимологии, когда в собственно языковом плане рассматриваются закономерность в создании слов, а сведения из той или иной области знания помогают объяснить содержательную сторону отдельных слов, позволяют раскрыть историю понятия.

В связи с только что сказанным весьма важно заметить следующее. Специфика генетической связи, устанавливаемой между русским языком и другими предметами, чтобы раскрыть происхождение тех или иных слов, заключается в том, что мы привлекаем сведения из той или иной области знаний. «Как назва-

ние, как указание на предмет, – писал академик В.В. Виноградов – слово является вещью культурно–исторической». Характерной иллюстрацией к этому положению могут служить, например, названия различных понятий (географических объектов, единиц измерения, законов и др.), этимология которых приводится в словаре учебника.

Межпредметные связи 3 и 4 группы устанавливаются между русским языком и другими предметами прежде всего в организационно–методическом плане. Имеется в виду использование организационных форм обучения (уроков, лабораторных занятий, экскурсий и др.), характерных для разных школьных дисциплин, как базы для устных и письменных работ на уроках русского языка: составление примеров, ответы на вопросы, письма сочинений по личным впечатлениям и т.п. Этот вид связи допускает разные равноценные варианты, широкую замену материалов одного предмета материалами другого.

Допустим, ученикам предлагается написать сочинение «Как я делал табурет» или «Как я готовила пирог». В этом случае мы апеллируем к опыту учеников, приобретенному на уроках труда. Но разве не равноценной для русского языка будет тема «Как заполнял контурную карту», или «Как я готовил семена к посеву», или (возможно и такое) «Как я готовился к сочинению»? Здесь приведены лишь некоторые варианты, список подобных тем было бы значительно увеличить, связав их с любой школьной дисциплиной.

Все эти темы возможны, цель работы над ними одна и та же – описание процесса. Одинаковой будет и композиция работы, и отбор многих языковых средств, и т.п. Выбор конкретной темы, связь с каким–либо предметом определяется теми или иными условиями: яркостью и свежестью впечатлений, объемом действий, заключенных в процессе, словарным запасом учащихся и т.п. Таким образом, «пучок» этих связей оказывается нефиксированным. В него может войти любой школьный предмет и даже, как мы видели, сам русский язык. Более того, равнозначной оказывается опора на весь жизненный опыт ученика, т.е. здесь понятие межпредметных связей будет эквивалентно другому – связи с жизнью.

Современные учебники (С.И. Львовой, М.М. Разумовской) предлагают в качестве реализации межпредметной интеграции в том числе и различные упражнения под рубриками «На уроке математики», «На уроке иностранного языка», «На уроке природоведения», «На уроке биологии», «На уроке географии», «На уроке химии», «На уроке физики», «На уроке истории».

Однако одним из наиболее активно развивающихся направлений в школьном образовании стал интегративный подход к изучению родственных учебных дисциплин, в частности, русского языка и литературы, поскольку эффективное решение проблемы развития речи учащихся должно строиться, прежде всего, на основе использования художественного текста. Связующим звеном русского языка и литературы, или интегративной единицей, и дидактическим средством обучения служит художественный текст, который является отражением определенной культуры, авторского восприятия мира, воплощенного в художественных образах языковыми средствами, и, что существенно, – в котором интегрируются, объединяются, синтезируются все элементы языковой системы.

В этой связи важно отметить, что в основе всех современных учебников русского языка лежит принцип текстоцентризма, поэтому большинство упражнений строится на текстах разных типов и стилей. Причем среди заданий к таким текстам часто встречается комплексный анализ текста, то есть он рассматривается и с точки зрения лингвистики (представлена система сведений о языке, все виды анализов), и с точки зрения литературоведческой (определение темы, идеи, стиля).

Художественный текст как интегративная единица и основа взаимодействия филологических дисциплин в школе позволяет учащимся обогащать свой словарный запас, совершенствовать собственную речь (изучение художественного текста прежде всего есть изучение языковых структур), через слово изучать другие предметы (развивать уровень культуры своей личности), получать представления о различных сторонах жизни, приобщаться к этическим нормам и эстетическим взглядам своего времени, при этом знакомясь с традициями иных эпох, включать себя в неразрывную цепь человеческой истории, отражен-

ной, в том числе и в словесных текстах. Обращение к словесному тексту, являющемуся наиболее оптимальным дидактическим средством для любой филологической учебной дисциплины и прежде всего – для русского языка и литературы, выступает условием решения одной из основных задач школьного обучения: понимания учащимися взаимосвязи явлений, формирования у них единой картины мира.

На этом уровне интеграции русского языка и литературы выстраивается общая система работы по развитию связной речи учащихся, ориентированная на образцовые тексты художественных (а также публицистических) произведений как основное дидактическое средство. На каждом таком уроке обязательна словарная работа; ознакомление учеников с особенностями написания сочинений различных жанров, постепенная отработка навыков их создания; тщательная работа над языковыми средствами взятого как образец художественного текста, его лингвостилистический анализ. Широкие связи русского языка и литературы в области развития связной речи школьников во всех классах могут осуществляться на разных уровнях языковой системы, при изучении лексики и фразеологии, морфологии и синтаксиса, в работе с текстом, стилями и жанрами речи. Заметим, что программой по русскому языку для каждого класса предусмотрено как одно из направлений в работе по развитию речи – формированию умений и навыков связного изложения мыслей в устной и письменной форме – опора на тексты художественных произведений. От класса к классу продолжается углубление знаний учеников о тексте, его частях, типах и стилях речи.

Интеграция русского языка и литературы может найти свое воплощение и на уроках словесности, комплексного анализа текста. Здесь уместно использование упражнений из уже давно ставшей настольной для каждого филолога книги С.И. Львовой «Русская словесность». В ней представлен богатый текстовый материал для изучения изобразительно-выразительных средств русского языка и литературы, который станет незаменимым сопровождением любого урока русского языка или литературы с 5 по 11 класс.

Таким образом, открытия, которые делаются учениками при решении

межпредметных познавательных задач, оказываются более весомыми и субъективно более значимыми, чем успехи в стандартизированной предметной деятельности. В связи с этим повышаются и ценности нового «межпредметного» вида познавательной деятельности, укрепляется потребность в ней. Выдвижение перед учащимися учебных и познавательных задач при установлении межпредметных связей значительно активизирует познание. Такую задачу необходимо осознать и решить как межпредметную. Ученик должен установить связи между элементами, относящимися к разным предметным системам знаний. Это требует активной умственной деятельности, напряжения его памяти, мышления, эмоционально-волевых процессов, развития воображения и речи. Межпредметные связи – важнейший фактор оптимизации процесса обучения, повышение его результативности. Межпредметная интеграция способствует целенаправленному формированию метапредметных умений и навыков:

- коммуникативных (владение видами речевой деятельности, навыками информационно-смысловой переработки текста, продуктивной речевой коммуникации);

- регулятивных (управление своей деятельностью: формулирование цели, планирование, прогнозирование результатов, контроль и оценка деятельности, внесение коррективов);

- познавательных (выполнение логических операций: сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация, установление аналогий, подведение под понятие).

Итак, становится очевидным, что русский язык как учебный предмет обеспечивает возможность постижения всех дисциплин, входящих в систему отечественного среднего образования, позволяет устанавливать связи между ними, выполняя таким образом роль «сквозной основы» передачи знаний, и шире – культурного опыта от поколения к поколению. Неслучайно одним из активно развивающихся направлений в школьном образовании стал интегративный подход к изучению родственных учебных дисциплин, особенно русского языка и литературы, применение которого связано с пересмотром как содержатель-

ной, так и процессуальной сторон обучения.

Список литературы

1. Блинова Т.Л. Подход к определению понятия «Межпредметные связи в процессе обучения» с позиции ФГОС СОО / Т.Л. Блинова, А.С. Кирилова // Педагогическое мастерство: материалы III междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2013г.). – М.: Буки–Веди, 2013.
2. Белова Н.А. Автореферат «Научно–методическая подготовка студентов–русистов к интеграции филологических дисциплин в школьном образовании» – МПГУ: М, 2008.
3. Львова С.И. Уроки словесности: Пособие для учителя. – М.: Дрофа, 1996.