

## СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ

**Исаев Магомед Исаевич**

аспирант кафедры общая экономическая теория

Санкт–Петербургский государственный экономический университет

г. Санкт–Петербург

### ПОСЛЕДСТВИЯ ОСТАТОЧНОГО ПРИНЦИПА

### ФИНАНСИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ

(1990–Е И НАЧАЛО 2000–Х ГГ.)

*Аннотация: в данной статье автор описывает Последствия остаточного принципа финансирования системы образования России (1990–е и начало 2000–х гг.)*

Резкое снижение финансирования науки в начале 90–х привело к сокращению численности занятых в сфере образования. На 1 января 1992 года в сфере науки было занято 3,5 млн человек из них 2,1 научные работники. За три года из–за внутренней и внешней миграции произошло трехкратное сокращение научного потенциала [1]. За период 1989–1992 гг. в стране наблюдалась наиболее интенсивная эмиграция, система РАН потеряло 17% своих научных сотрудников, во второй половине 90–х годов наблюдается снижение темпов утечки научных кадров. По оценкам американских ученых, Россия уже тогда из–за утечки кадров за границу потеряла более 200 млрд. долл., за 90–е годы в целом численность занятых в НИОКР сократилась с 1 943 432 до 990 743 чел., иначе говоря, на 49,1 [4]. По мнению некоторых экспертов, считаются «критической массой» для России это наличие 1 млн. ученых, поскольку при меньшей численности наступает деградация нации [6]. Последствием этого негативного явления стало усиление технологической отсталости российского производителя. По данным ИЭ РАН в из за 15–18–кратного снижения затрат на НИОКР в России за 90–е годы было потеряно более 300 научноемких конкурентоспособных технологий [8]. По некоторым данным известно, что в 1998г. России принадлежало около 0,3% мирового рынка высоких технологий, в то время как Японии

30%, США принадлежало 36%.

Антиинфляционная деятельность правительства, сосредоточение на этом основных средств и сил в первой половине 90–х годов за счет систематического недофинансирования отраслей народного хозяйства, привело к растущим хроническим долгам по заработной плате и по выполненным государственным заказам. Всё это стало причиной обвального спада производства, по некоторым отраслям обвал превышал 60–80%, ВНП сократился до 59,1%, так же привело к потери огромной доли образовательного и научного потенциалов [5]. К примеру в 1994г. одна только высшая школа образования недополучила из бюджета средств на 1 триллион рублей, из запланированных сумм было выделено на хозяйственное содержание 45,3%, на питание студентов 45,3%, на капитальный ремонт 33,8%, на строительство 43,5%. Недофинансирование привело к деградации материальной базы, к ухудшению качества подготовки специалистов и к понижению интеллектуального потенциала вузов [7].

В конце 90–х в начале 2000–х годов, в стране начали проявляться пороки недофинансирования образовательной системы, произошло кадровое старение персонала особенно высшей школы образования, отсутствовало пополнение состава сферы образования молодыми кадрами. Неоценённая государством по важности и значимости для развития общества научная деятельность того периода, была не интересна для общественности с экономической точки зрения, поскольку прожить на энтузиазме было не возможно, т.е. работать за очень низкую заработную плату на которую не проживешь, и тем более, которую систематически не выплачивают и задерживают. Так же ухудшалось состояние уже сложившегося на тот момент научно–кадрового потенциала, ему была характерна как внешняя (из страны) так и внутренняя эмиграция (в другие более прибыльные специальности, отросли). Так же высшей школе того периода была характерна проблема отсутствия финансирования на такие важные расходы как приобретение учебной и научной литературы, учебного оборудования, приборов, мебели и т.д. в целом ухудшение состояния вузовской науки сказалось на понижении качества образования.

В 90-е и в начале 2000-х годов, наблюдалось увеличение числа молодых людей, которые бросили учебу и не доучились обязательные 9 классов, в 1989 году доля молодых людей 15–19 лет, не получивших обязательное образование составляло 4,6%, в возрасте 20–24 года 1 %, а в 2002 году аналогичные показатели составляли 5,8% и 1,7%. Как мы уже говорили, по доле затрат на образование в ВВП Россия отстает не только от развитых стран, но и от большинства переходных стран. Для начального образования расходы на одного учащегося составляли 11%, для вторичного образования 16%, для третичного 27%, это один из самых низких показателей в мире [2].

При выделении из всего третичного образования высшее, то видно, что финансирование образования смешено в сторону высшего, в ущерб начальному и среднему образованию. Такой подход к финансированию отрицательно повлиял на качество школьного образования. Согласно оценкам PRILS (Progress in International Reading Literacy Study) 2006 года, в 40 обследованных странах, среди учащихся 4 х класса у России был лучший показатель по грамотности чтения – 565 баллов, опережая международный уровень с – 500 баллами.

TIMSS – является международным сравнительным мониторинговым исследованием качества математического и естественнонаучного образования, которое позволяет проследить качество школьного математического и естественнонаучного образования в России с 1995 года. Результаты российской школы рассматриваются не с позиций российских образовательных стандартов, по которым работают школы, а в соответствии с международными приоритетами в образовании.

Оценка достижений Российских учащихся по математике и естествознанию в рамках исследования TIMSS проводилась пять раз (1995, 1999, 2003, 2007, 2011 гг.) среди 8-х классов и 3 раза среди 4-х классов.

По результатам теста математических и естественнонаучных знаний TIMSS 2011 года, среди учащихся 8-х классов, Россия занимала 6 место из 50 стран, с 539 баллами по математическим знаниям и 7-е место из 42-х стран по естественнонаучным знаниям с 542 баллами. По сравнению с личными показа-

телями с 1995 год по 2011 год, Россия значительно улучшила свои результаты по математическим и естественнонаучным знаниям (рис. 1, 2) [10].



Рис. 1. Математика



Рис. 2. Естествознание

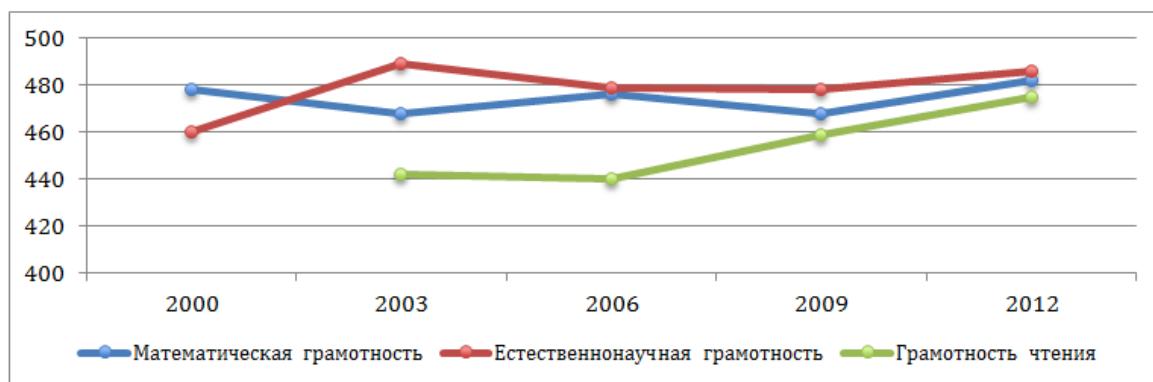
На каждом этапе исследования, средний балл российских восьмиклассников и четвероклассников по математическим знаниям был существенно выше среднего международного балла, демонстрируя стабильно высокий уровень математической подготовки. Сравнение результатов российских четвероклассников на трех этапах за 2007–2011 года показывает, что в целом уровень их подготовки существенно не изменился. Сравнительный анализ российских восьмиклассников за 1995–2011 года с собственными достижениями показывает за-

метный подъем математической подготовки.

Такая же положительная тенденция по среднему баллу российских четыреклассников и восьмиклассников наблюдалась по естествознанию, оказываясь выше среднего международного балла, демонстрируя стабильно высокий уровень естественнонаучной подготовки.

Другую слабую сторону российского школьного образования, раскрывают результаты тестов PISA (Programme for International Students Assessment проводятся каждые три года с 2000 года), оценивающие способность учащихся в возрасте 15 лет применять полученные знания в жизненных ситуациях.

В каждом этапах начиная с 2000–х годов, Россия демонстрировала показатели ниже среднего международного уровня по математической грамотности, естественнонаучной грамотности и грамотности чтения. Говоря о сравнительном анализе Российских учащихся с собственными достижениями ранних этапов, можно сказать, что до 2012 года наблюдается динамика снижения, так читательской грамотности – с 459 до 475 баллов, по естественнонаучной грамотности – с 478 до 486 баллов, по математической грамотности – с 468 до 482 баллов [11]. Динамика изменения показателей показана на рисунке 3 [9].



*Рис. 3*

Результаты российской молодежи в этом исследовании оставляют желать лучшего и вызывают опасения, показывая, что российская школа не обеспечивает качественную подготовку ее выпускников к жизни в постиндустриальном

информационном обществе.

Результаты обоих исследований показывают, что на протяжении 1990–х и в начале 2000–х годов качество российского среднего образования ухудшалось. По оценкам TIMSS, в 2003 году по сравнению с 1995 годом уровень естественнонаучной грамотности снизился на 5,8%, по математической грамотности на 6,5%. По оценкам PISA в 2006 году по сравнению с 2000 годом уровень грамотности чтения ухудшился 4,5% [3]. Стоит отметить, что качество российского образования остается лучшим, чем в странах с той же доходной группы что и Россия, но велико отставание мировых лидеров.

### ***Список литературы***

1. Вечканов Г.С. Миграция и занятость населения России. СПБ.: ТОО ТАК КАК «Петрополис», 1998г., стр. 100.
2. XVI Кондратьевские чтения «Человеческий капитал: мировые тенденции и российская специфика». Тезисы докладов и выступлений участников чтений. М.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, 2009–Москва7: Институт экономики РАН, 2009. – 410с.: стр. 58–59.
3. XVI Кондратьевские чтения «Человеческий капитал: мировые тенденции и российская специфика». Тезисы докладов и выступлений участников чтений. М.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, 2009–Москва7: Институт экономики РАН, 2009. – 410с.: стр. 62.
4. Российский статистический ежегодник: Сб. статей М.: Госкомстат России, 1997., стр. 501.
5. СНГ// Статистический бюллетень, 1998г., № 22., стр. 5.
6. Человеческий капитал России на рубеже XXI века: Монография / Под ред. И.В. Ильинского.– СПБ.: СПБГУТД, 1999.–200стр.; стр. 69.
7. Человеческий капитал России на рубеже XXI века: Монография / Под ред. И.В. Ильинского.– СПБ.: СПБГУТД, 1999. – 200стр.; стр. 99.
8. Финансовые известия, 1997г., № 11, стр.–1.
9. [http://s.ext.spb.ru/2\\_Webinars/2013-04-19-Webinar-16-30/PISA.pdf](http://s.ext.spb.ru/2_Webinars/2013-04-19-Webinar-16-30/PISA.pdf).
10. [http://www.beluno.ru/doc/Recom\\_TIMSS\\_2011.pdf](http://www.beluno.ru/doc/Recom_TIMSS_2011.pdf)
11. Минобрнауки. рф/новости/3803.