

ПЕДАГОГИКА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ

Кириченко Евгений Викторович

канд. с.-х. наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин

Кубанский государственный университет

г. Армавир, Краснодарский край

ИНТЕГРАЦИЯ ОСНОВ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРЕДМЕТЫ ЕСТЕСТВЕННОГО ЦИКЛА ДЛЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

Аннотация: в статье обосновывается возможность интеграции культурологического содержания факультативного курса «Основы православной культуры» в предметы естественно-научного цикла для старшеклассников. Описываются примерная методика слияния курса и школьных предметов. Даются практические рекомендации для реализации данного проекта.

Ключевые слова: интеграция, материализм, идеализм, эволюция, креационизм, детское творчество.

В последнее время всё острее и болезненнее обсуждается вопрос о необходимости преподавания предмета «Основы православной культуры» в средней школе. Вполне обоснованно отказаться от этого в связи с отсутствием высокопрофессиональных кадров, но до определённого времени. Уже сейчас Русская Православная Церковь (РПЦ) принимает ряд мер для решения данной проблемы. Однако, пока мы не имеем возможности обоснованного введения ОПК, как предмета, то уместно вводить факультативный курс.

Опыт ведения подобного факультатива имеют многие регионы. Руководство школ пытается конструктивно, но не всегда эффективно, адаптировать религиозоведческую дисциплину в светской школе. Причём неудачи возникают не только вследствие отсутствия должных специалистов, но и в неумении интегрировать основы христианского мировоззрения со школьными предметами. Преподавательский состав, в своём большинстве, естественно не имеет подобного опыта и, тем более, методически обоснованных рекомендаций. Однако, это вполне доступно и приемлемо, особенно для учителей предметов естественного цикла. Я специально не затрагиваю гуманитариев, т.к. им никак нельзя пройти

мимо сути отдельных идей христианства при изучении «Мастера и Маргариты» или религиозно окрашенных тонов в лирике русских классиков.

Биологи тем более имеют возможность интеграции с факультативом «ОПК», т.к. вполне обоснованно могут в соавторстве с физиками и химиками устраивать круглые столы при изучении таких вопросов, как «Жизнь – творение или эволюция?», «Возникновение Вселенной – промысел или закономерность?», «Человек, как венец эволюции или образ и подобие Божие». Причём, чем более будет насыщен урок элементами игры и авторством самих детей, тем ярче и продуктивнее будет его результат.

Возражения насчёт светскости школы здесь совершенно неуместны, т.к. данная форма урока и его содержание несколько не конфессиональны. Напротив, при такой постановке вопроса у детей представляется возможность сравнить и проанализировать два основных философских направления – материализм и идеализм. Учащиеся плохо представляют себе культурологический аспект «ОПК», но гораздо активнее воспринимают постановку вопроса в контексте регулярно изучаемых естественно- научных дисциплин (физики, химии и биологии). Излишне говорить, что это необходимо проводить регулярно. Значимую роль, в данном случае, играют личностные и коммуникабельные свойства самих учителей, их желание контактировать и находить точки соприкосновения. Неумение же интегрироваться прикрывается зачастую простым нежеланием что-либо менять в своём мировоззрении, и в своей работе. Дети это очень хорошо чувствуют и, соответственно, отвечают нежеланием принимать то, что им попросту навязывается.

При проведении предлагаемых форм уроков на стыке разных дисциплин, нельзя упускать центральную мысль – воспитание масштабности мышления и разно уровневых взглядов. Уверен, что прежде чем заговорить в старших классах о сути евангельских истин на уроках ОПК, необходимо показать насколько различны взгляды на мир. Только такой подход обеспечит понимание оппонентской точки зрения. И это будет хорошей платформой для формирования первых зачатков и толерантности, и духовной грамотности.

Думаю, что не нужно доказывать, что если учащиеся будут видеть альтернативу научному типу мышления, причём в не навязываемой форме, а в форме диалога где его мнение приоритетно, то это колоссально поднимет рейтинг предмета и будет формировать высшее проявление педагогического мастерства: детское творчество. И здесь могут проявить себя не только талантливые дети, но и те, у кого достаточно слабые способности. Как показывает практика, в процессе круглых столов, даже отстающие учащиеся не остаются равнодушными и просят дать им материал для участия в дискуссии. Конечно, при этом роль учителя, как талантливого режиссёра-постановщика трудно переоценить. В его задачу входит не создание спектакля, который никому не нужен, но продумывание самого хода урока: фундамент (освоенный теоретический материал), подбор основных участников дебатов (как правило это капитаны команд), примерная последовательность выступающих (конструкция диалога), кульминация (ни в коем случае не репетировать, но подключить в нужный момент наиболее активных учеников, например, конкурс – «тезис и антитезис»), заключение (голосование присутствующих гостей и «учёных» из самих детей).

Нельзя подгонять результат под ничью. Важно подчеркнуть объективность позиций голосующих от активности и уровня подготовки самих партий (или команд). Необходимо также «вести» урок в нужном русле, т.е. здесь роль учителя получается второстепенной, но необходимой, чтобы сгладить неуместную паузу или помочь в продолжение диалога (особенно, когда дети затрудняются найти аргумент). Уместно также в середине кульминации учителю задать «неудобные» вопросы для каждого капитана (руководителя) партии (команды). Нет никакой проблемы в том, что ученики не дадут вполне адекватного ответа. В таком случае ваш комментарий поможет им продолжить рассуждения на заданную тему или отказаться от неё. Как правило, при правильной постановке диалога и подборе участников, всё проходит очень активно и непосредственно. Выставлять оценки необязательно в конце урока (при этом может смазаться ощущение значимости настоящего события). Лучше это сделать на следующем уроке с обсуждением

плюсов и минусов подготовки каждого участника. Конечно, это требует не одного дня работы и не просто раздаточного материала. Но подобная форма занятий, которая проводится несколько раз в год, как результат изучения блока тем и с интеграцией в ОПК никого не оставляет равнодушным. В качестве гостей, которые будут в конце урока голосовать за то или иное мнение можно пригласить всех желающих присутствовать учителей (особенно работающих в данном классе или параллели).

Итак, общая конструкция урока (назовите его форму стандартно: обобщающее повторение) понятна. Теперь можно рассмотреть некие детали, помогающие украсить его и сделать ярким событием, которое обсуждается впоследствии не один месяц между самими учащимися. Желательно разбить класс на две партии (идеалисты и материалисты). Капитаны партий должны обсудить с учителем кандидатуры своих подопечных (желательно уравнивать группы по уровню активности, но это не обязательно). Для обсуждения, например, вопросов эволюции предлагается мнение «учёных» (выбранных из числа учащихся) – Линней, Ламарк и Дарвин. Они последовательно изложат свои взгляды и, тем самым, дадут старт для дискуссии (желательно им выделить персональные места). Капитаны партий выскажутся относительно своей точки зрения и потребуют от оппонентов признание своего мнения. Начнётся обсуждение.

Здесь самое главное сохранить интерес учащихся к уже известной информации. Для этого учитель должен предупредить их, что у каждой из сторон будет то, с чем они не сталкивались. Материалистам уместно использовать весь арсенал синтетической теории эволюции, а идеалистам багаж знаний креационизма западного христианства (здесь важен уместный подход на основе литературных источников, приводимых ниже). Высказывания учеников должны быть в форме устных тезисов (никаких докладов), нарисованных материалов, таблиц на доске или, даже, юмористических плакатов. Подобная насмешка очень подстёгивает детское самолюбие и усиливает активность. В каждой команде важно выделить не более 3 фундаментальных активистов, которые придадут своей группе эмоциональный и личностный окрас. Именно на них и будет держаться весь каркас

урока. В течение всего занятия учитель должен быть как ведущий игрового шоу: направлять и не позволять снижаться накалу борьбы. В конце урока уместно подвести итог капитанам и «учёным» и попросить проголосовать всех гостей за ту или иную точку зрения. В том случае, если всё прошло на должном уровне, то попросите высказаться особенно авторитетного гостя в присутствии детей. Его высокая оценка будет играть роль самого лучшего стимулятора в дальнейшем творчестве учеников.

Материал для урока должны обсудить учителя естественного цикла с преподавателем ОПК. От него будет требоваться основное усилие в собрании и продумывании материала идеалистического характера. Кстати, при обсуждении эволюции вполне уместно брать разделы из физики по поводу развития Вселенной. Причём очень интересно выглядят «Мысли» Паскаля, богословские взгляды Ньютона и т.д. Для детей этот новый и познавательный материал позволит лучше запомнить и осмыслить стандартную, школьную базу.

В заключении можно сказать, что это только примерная форма урока. Не стоит следовать строго заданному стереотипу. Главное, чтобы он состоялся, а для этого хороши любые педагогические приёмы. Ваш опыт, собственная организация и увлечённость будут основной движущей силой в данной работе.

Список литературы

1. «Той повеле и создашася.» Современные учёные о сотворении мира. Фонд «Христианская жизнь», Клин 1999.
2. «Православное вероучение и теория эволюции». Священник К. Буфеев, – С.-Петербург, 2003.
3. «Шестоднев против эволюции» пособие для учителей и учащихся. Москва «Паломник» 2000 г.
4. «Эволюция мифа. Как человек стал обезьяной». С. Головин, Москва 1999 г.
5. «Библия и наука о сотворении мира» протоиерей С. Ляшевский, Москва 2000г.

6. «Мир - Божие творение» беседы со старшеклассниками. Н. Колчури-
нский, Москва 2000 г.
7. «Школьное богословие». Диакон Андрей Кураев, С. - Петербург, 2000 г.
8. «Геном клонирования. Происхождение человека» под редакцией Л. И.
Корочкина, Фрязино 2004 г.