

## ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБРАЗОВАНИЯ

*Хутыз Зарема Магаметовна*

канд. пед. наук, доцент кафедры педагогики и педагогических технологий

*Мачкалян Кристина Араиковна*

студентка 2 курса факультета педагогики и психологии

Адыгейский государственный университет

г. Майкоп, Республика Адыгея

### СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ САМООЦЕНКИ В ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

*Аннотация:* авторами статьи проведен и представлен анализ теоретических положений, раскрывающих понятие самооценки в зарубежной и отечественной науке.

*Ключевые слова:* самооценка, самосознание, саморегуляция, самоуважение, уровень притязаний.

Одним из важнейших факторов, влияющих на поведение индивида, является его самооценка. Практика показывает, что несформированность адекватной самооценки отрицательно влияет на процесс овладения знаниями, умениями и навыками, тормозит творческое проявление личности на пути самореализации и самосовершенствования, а также является одним из важных факторов личностной дезадаптации в обществе.

Понятие «самооценка» в психологии сформировалось не сразу. Впервые попытку изучения самооценки в структуре личности предпринял У. Джеймс в XIX столетии. Он видел в личности две части: «эмпирическую персону» – познаваемое содержание, относимое личностью к самой себе, и «поток мыслей» субъекта по поводу «эмпирической персоны», являющейся неизменной по отношению к этому потоку. У. Джеймс вывел следующую формулу: самоуважение = успех/притязания, получив экспериментальную проверку, в дальнейшем эта формула использовалась при изучении самооценки [4].

В теории самооценки К. Роджерса и близких к нему течений американских психологов (А. Маслоу, Г. Олпорт) главное значение придается переживаемости, осознаваемости и оцениваемости личностью самой себя. Эти признаки являются существенными для понимания своеобразия личности человека как существа, способного к самопознанию и самооценке. При этом К. Роджерс связывает самооценку не со стремлением субъекта минимизировать чувство тревожности перед угрозой со стороны общества, не с интересом к власти и превосходству над другими, не отношением между уровнем притязаний и успехом, а со стремлением к наиболее полной реализации своих возможностей [4].

В психологическом словаре понятие самооценки трактуется так – «самооценка – оценка личностью самой себя, своих возможностей, качеств и места среди других людей, – ценность, приписываемая ею себе или отдельным своим качествам. Относясь к ядру личности, она – важный регулятор поведения. От нее зависят взаимоотношения человека с окружающими, его критичность, требовательность к себе, отношение к успехам и неудачам. Тем самым она влияет на эффективность деятельности и дальнейшее развитие личности. В качестве основного критерия оценивания выступает система смыслов личности индивида» [7, С. 456].

В философском словаре нет понятия «самооценки», есть понятие «самосознание – выделение человеком себя из объективного мира, осознание и оценка своего отношения к миру, себя как личности, своих поступков, действий, мыслей и чувств, желаний и интересов» [9, С. 397].

В исследованиях Э. Натанзона, самооценка рассматривается как необходимый компонент успеха и самоутверждения. Специальное внимание уделяется рассмотрению путей, направленных на «выпрямление личности». Он разработал комплекс приемов педагогических воздействий и рассмотрел методику их применения. Особый акцент делается на доброжелательном отношении к личности ребенка, заинтересованности в его судьбе; принципиально важны изменение или частичное улучшение условий его жизни, устранение нездоровых отношений.

Понятие самооценки основательно исследовано в отечественной психологической литературе. Большинство психологов изучают самооценку в связи с проблемой развития и формирования самосознания (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, Г.А. Собиева).

Ценным представляется указание С.Л. Рубинштейна о том, что «самосознание тесно связано с самооценкой, которая обусловлена жизненным опытом, мировоззрением, определяющим нормы оценки». Самооценку С.Л. Рубинштейн связывает с общественной природой мотивации человеческой деятельности, вследствие которой самооценка обусловливается общественными нормами и оценкой со стороны окружающих, особенно тех, мнением которых человек дорожит. Самооценка субъекта в значительной мере связана с оценкой данного субъекта референтной группой. Не отрицая влияния внешних факторов, С.Л. Рубинштейн особо подчеркивает обусловленность самооценки внутренними сформировавшимися особенностями личности, ее жизненным опытом, мировоззрением [8].

И.С. Кон, рассматривая личностное «Я» в русле «Я – концепции», отмечает, что спонтанные самоощущения не могут сами по себе сложиться в сколько-нибудь цельный образ «Я». Главным источником информации о себе для ребенка являются взрослые. Дифференциация деятельности ребенка, увеличения числа «значимых других», от которых следует оценивание, неизбежно порождает противоречия и конфликты, стимулирующие развитие автономного самосознания и переход с «внешних» оценок на самооценку [4].

Заслуживают внимания позиции авторов, рассматривающих самооценку в связи с изучением других психологических проблем, таких, как мотивация поведения, социальное сравнение, уровень притязаний личности.

Ряд исследователей – В. Гарольд, Н.Т. Физер, Д.Л. Фогель связывают проблему самооценки с изучением мотивации поведения. В их работах самооценка рассматривается в связи с пониманием успеха, как мотива для дальнейшей деятельности. Д.Л. Фогель пришел к заключению, что успешное выполнение повторяющихся заданий мотивирует личность к новому напряжению. На изменение

степени успешности указывает быстрота и статистически значимое увеличение самооценки испытуемых в экспериментальном задании. Именно эти показатели интерпретируются как мотив, выражаемый «теорией оптимального напряжения», или «уровнем активности личности».

И.В. Аткинсон, В. Гарольд, Р. Стренч утверждают, что «ничего так не ускоряет деятельность, как успехи, которые могут оказать воздействие на личность, развивая ее силу и уверенность, повышая работоспособность, способствуя росту самооценки; человека должна окружать атмосфера успеха, поддерживающая хорошее эмоциональное состояние индивида, т.е. повышение самооценки, осуществляется через организацию успешной деятельности». Исследования Б. Патрика показали, что на мотивацию поведения личности влияют и чрезмерно большой успех и слишком большая неудача [54].

Анализируя исследования указанных выше авторов, можно сделать вывод, что, с одной стороны, на самооценку индивида оказывает влияние переживания состояния успеха или неудачи, которое зависит от мотивации субъекта (И.В. Аткинсон, В. Гарольд, Б. Патрик, Р. Стренч), а с другой – мотивация поведения складывается под влиянием общественных норм (Т. Парсонс).

Л. Вилер, К. Хакмиллер, Л. Фестингер и целый ряд других авторов рассматривают особенности самооценки в связи с теорией социального сравнения. Установлено, что человек оценивает свои возможности, свои мнения, а также свои эмоции путем сравнения с другими людьми, что является важным условием социализации [5].

Следует заметить, что социальный статус, которым объективно обладает человек, далеко не всегда совпадает с тем, к которому он себя относит. Поэтому, несмотря на то, что объективно достижения человека вполне соответствуют его квалификации, субъективно они могут переживаться как неуспех, так как не соответствуют тому статусу, с которым соотносятся.

Таким образом, при анализе особенностей самооценки на основе теории социального сравнения, мы приходим к выводу, что ряд зарубежных психологов

считают ее первичной инструментальной функцией процесса сравнения, центр же сравнительного выбора является выражением уровня самооценки личности.

Рассматривая самооценку в связи с уровнем притязаний личности, необходимо остановиться на исследованиях К. Левина. Он учитывал психическое состояние личности, связанное с удовлетворением потребностей; интерпретация сущности взаимоотношений человека и окружающей среды дается им с позиций бихевиоризма. К. Левин пришел к выводу, что «уровень притязаний формируется в процессе конкретной деятельности, причем важнейшую роль в его формировании играют ситуации успеха и неуспеха». С уровнем притязаний, являющимся важным образованием личности, связана самооценка и активность субъекта. Им был экспериментально установлен ряд фактов, позволяющих интерпретировать тенденции, имеющие значение для понимания функции самооценки и уровня притязаний. Существенным результатом опытов К. Левина, Т. Дембо, Ф. Хоппе явилось положение о том, что «уровень притязаний выражен в установке субъекта по отношению к объективной цели, определяется этой установкой, а не содержанием задания самого по себе». Дальнейшими исследованиями было установлено соотношение уровня притязаний с общественными нормами, переживанием ситуации успеха и неудачи, самооценкой субъекта [3].

И.С. Кон, связывая самооценку с уровнем притязаний личности и самоуважением, ссылается на известную формулу У. Джеймса: самоуважение = успех/притязания, которая и по своему виду, и, по сути, напоминает рефлексный коэффициент осознанности (РКО), приводимый В.В. Богословским: РКО =  $R/R_1+100\%$ , где R – число оправдавшихся ожиданий в выборе партнера, R1 – число ожидавшихся выборов [4].

Согласно В.В. Богословскому, «уровень притязаний – оценка человеком своих возможностей в деятельности». У гармонически сформированной личности уровень притязаний соответствует фактическим возможностям. При завышенном уровне притязаний и ограниченной возможности их реализации возникает конфликт личности с коллективом или самим собой. При заниженном – невозможность полностью самореализоваться. Человек соизмеряет свой уровень

притязаний с обликом другого претендента, производя самооценку в сравнении с ним. Таким образом, процесс социального сравнения становится двусторонним. Индивид воспринимает и оценивает себя в сравнении с другими, а других – в сравнении с собой.

В теоретическом и практическом плане значительный интерес представляют исследования Л.И. Божович, утверждающей, что «в изучении личности и ее структурных компонентов необходимо различать объективное положение ребенка, его место в коллективе, уровень притязаний, жизненный опыт, его собственную «внутреннюю позицию», под которой понимается отношение ребенка к своему положению и к тем требованиям, которые к нему предъявляют окружающие и коллектив. Это отношение формируется под влиянием жизненного опыта ребенка, его возможностей» [1, С. 145].

Л.И. Божович делает вывод о том, что «самооценка выполняет важную функцию в психическом развитии, выступая одним из факторов формирования личности» [1, С. 147]. В более поздних работах она рассматривает вопрос об устойчивости самооценки. С точки зрения Л.И. Божович, «здесь на первый план выступают оценки окружающих и результаты собственной деятельности ребенка» [1, С. 95].

А.В. Захарова отмечает, что ядро самооценки составляют принятые субъектом ценности, которые определяют специфику ее функционирования как механизма саморегуляции и самосовершенствования предприняла попытку разработать структурно – динамическую модель самооценки. Последняя, по ее мнению, функционирует в двух основных формах: как общая (иерархизованная система частных самооценок); как частная (отражает оценку субъекта своих конкретных проявлений и качеств). В ней выделяются два компонента: эмоционально – ценностное отношение человека к себе и когнитивный, причем последнему отводится ведущая роль, так как он обобщает и синтезирует наиболее значимые для субъекта оценки себя. Общая и частная самооценка характеризуются набором показателей, представленных в виде оппозиций: адекватная – неадекватная, высокая – низкая, устойчивая – неустойчивая и т.д.

По временной отнесенности содержания А.В. Захарова выделяет следующие виды самооценки: прогностическую (оценка субъектом своих возможностей); актуальную (оценка и основанная на ней коррекция исполнительных действий по ходу развертывания поступка); ретроспективную (оценка субъектом достигнутых уровней развития) характеристиками которых являются уровень притязаний, действия самоконтроля, мера критичности соответственно [2].

Таким образом, в психолого-педагогической науке до сих пор отсутствует общепризнанное определение самооценки, что объясняется сложностью и многоплановостью данного личностного образования. Анализируя исследования указанных выше авторов, можно сделать вывод, что, с одной стороны, на самооценку индивида оказывает влияние переживание состояния успеха или неудачи, которое зависит от мотивации субъекта, а с другой - мотивация поведения складывается под влиянием общественных норм.

В нашем исследовании определяющей признается дефиниция самооценки как некоторого относительно сложившегося и устойчивого представления человека о самом себе, т.е. продукта многократного и многообразного самооценивания, с одной стороны, и как процесса самооценивания, в котором рождается, проверяется и обновляется представление личности о себе – с другой.

### ***Список литературы***

1. Божович, Л.И. Проблемы формирования личности / Л.И. Божович. – М.: Институт практической психологии, 1997. – 352 с.
2. Захарова, А.В. Психология формирования самооценки / А.В. Захарова. – М., 1993. – 99 с.
3. Казаков, В.Г. Познай себя (самооценка и направленность личности): метод. пособие / В.Г. Казаков. – М.: ИПК и ПРНО МО, 1993. – 32 с.
4. Марцинковская, Т.Д. История психологии: учебник для студ. высш. учеб. заведений / Т.Д. Марцинковская. – М.: Академия, 2007. – 544 с.
5. Мудрик, А.В. Социальная педагогика: учеб.пособие / А.В. Мудрик. – М.: Академия, 2007. – 184 с.

6. Молчанова, О.Н. Теоретические проблемы и эмпирические исследования: учеб. пособие / О.Н. Молчанова. – М.: Флинта, 2010. – 209 с.
7. Психологический словарь / под ред. Л.А. Карпенко, А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 2009. – 648 с.
8. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии: учеб.пособие / С.Л. Рубинштейн. – Питер: СПб, 2002. – 702 с.
9. Философский энциклопедический словарь / под ред. А.А. Грицанова, Д.Д. Рунса. – М.: Академия, 2006. – 598 с.