

ЭКОНОМИКА

Карелина Мария Геннадьевна

канд. экон. наук, доцент

Фомина Евгения Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический
университет им. Г.И. Носова»

г. Магнитогорск, Челябинская область

АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ОСНОВЕ ПОСТРОЕНИЯ СИНТЕТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ

Аннотация: в статье предложена методика интегральной оценки, мониторинга и анализа инновационной активности субъектов РФ на основе построения синтетических категорий, апробация которой проводилась на данных 2012 г. Результаты использования методики могут служить основой для отбора регионов, которым необходимо оказать государственную поддержку, путем проведения взаимосвязанных процедур по активизации инновационной деятельности.

Ключевые слова: инновации, инновационное развитие, субъекты РФ, интегральный индикатор.

В настоящее время в России после длительного перерыва вновь появился интерес федеральных и региональных органов власти к долгосрочному планированию экономического развития. Однако проблемы такого планирования, определения стратегических приоритетов экономической и социальной политики сопровождаются, как правило, отсутствием действенных механизмов оценки инновационной активности в российских регионах [2].

По масштабам финансирования науки РФ находится на уровне стран с малым по доле в ВВП научным потенциалом [1]. При этом инновационный уровень

развития регионов России неоднородный. Наиболее ярко межрегиональные различия проявляются в высокой степени концентрации научного потенциала в отдельных регионах. Так, более половины расходов на исследования в 2012 г. приходилось на Центральный ФО.

При проведении исследования региональной инновационной активности все факторы, оказывающие непосредственное влияние на интенсивность инновационного развития в регионе, были разбиты на 3 функциональных блока:

1. Инновационный потенциал (6 переменных):

(x_1 – численность персонала, занятого исследованиями и разработками, x_2 – доля докторов наук в численности населения, x_3 – доля кандидатов наук в численности населения, x_4 – внутренние затраты на исследования и разработки, в процентах к валовому региональному продукту (ВРП), x_5 – внутренние затраты на научные исследования и разработки, x_6 – внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки).

2. Инновационный климат (7 переменных):

(x_7 – число организаций, выполнявших исследования и разработки, x_8 – доля инновационных предприятий региона, имевших кооперационные связи в процессе инноваций, x_9 – затраты на технологические инновации, x_{10} – число используемых передовых производственных технологий, x_{11} – объем научных исследований и разработок, x_{12} – число соглашений по экспорту технологий, x_{13} – число соглашений по импорту технологий).

3. Результативность инновационной деятельности (4 переменных):

(x_{14} – объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, x_{15} – коэффициент изобретательской активности, x_{16} – количество выданных патентов на изобретения, x_{17} – количество выданных патентов на полезные модели).

Агрегирование показателей, характеризующих инновационное развитие регионов на примере данных за 2012 г., проводилось в условиях, когда собственное значение первой главной компоненты превышает 55% суммы всех собственных значений главных компонент [3]. Для этого по значениям унифицированных

частных показателей был найден интегральный индикатор основе построения синтетических категорий.

В результате построения интегрального индикатора было получено, что к регионам с высокой инновационной активностью относятся 15 субъектов (среди них: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область, Челябинская область), к регионам со средней инновационной активностью – 18 субъектов (среди них: Ярославская область, Красноярский край, Республика Башкортостан), к регионам с низкой инновационной активностью – 50 субъектов (среди них: Волгоградская область, Магаданская область, Республика Саха (Якутия)). Таким образом, в 2012 г. у 18% исследуемых регионов наблюдалась высокая инновационная активность, у 21,68% – средняя и у 60,32% – низкая.

Имея результаты оценки инновационной активности регионов за различные временные периоды, можно проводить сравнительный анализ, давать оценку масштабам, динамике и уровню инновационной активности исследуемых регионов.

Список литературы

1. Иванова Т.А. Инновационная составляющая экономики России: особенности развития. Экономика и политика. 2014. №1 (2). с.104–109.
2. Поликарпова М.Г. Экономико-статистический анализ инновационно-технологической и интеграционной активности в регионах России. Вопросы статистики. 2012. №7. с.47–52.
3. Поликарпова М.Г. Интеграционные процессы в российских регионах: проблемы измерений и опыт эмпирических исследований. Вопросы статистики. 2011. №11. с.58–64.