

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Полунина Софья Юрьевна

канд. социол. наук, доцент

Сибирский государственный университет путей сообщения

г. Новосибирск, Новосибирская область

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ ФУНКЦИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА

Аннотация: обсуждаются изменения функций преподавателя современного вуза, возрастающие к нему требования. При этом отмечается невысокий интерес исследователей к проблемам преподавателей, в частности исследованию их удовлетворенности своей деятельностью. Приводятся результаты опроса преподавателей об удовлетворенности различными аспектами организации образовательного процесса.

Ключевые слова: оценка удовлетворенности персонала, функции преподавателя вуза, организация образовательного процесса, модели и парадигмы образования.

Высшее образование признается фактором успешной карьеры и достижения жизненных целей. Так считают, согласно результатам опроса ВЦИОМ, опубликованным 10 сентября 2013 г., большинство россиян, несмотря на небольшое снижение (с 76 % в 2008 г. до 72 % в 2013 г.) [1]. При этом опрос, проведенный в 11 декабря 2013 года, показал, что 47 % выступают за необходимые коренные изменения российской системы образования [7].

В условиях реформирования изменяется роль преподавателя вуза. О.А. Белянина и В.Л. Белянин, обозначая переход от парадигмы образования к парадигме учения, определяют роль преподавателя как менеджера образовательного

процесса, основной задачей которого становится организация учебной деятельности студента, который ответственен за создание благоприятной образовательной среды, осуществляет руководство исследовательской деятельности студентов [2, с. 3–4].

Изменения функций преподавателя связаны с процессами компьютеризации и интеграции в глобальные сети. Как отмечает М.С. Билевич, преподаватель из «накопителя и распространителя научной информации» должен превратиться в менеджера, направляющего познавательную активность студента и контролирующего ее результаты [3, с. 13].

Ю.В. Шафигуллина описывает различные модели взаимоотношений преподавателей и студентов, в которых также раскрываются новые оттенки изменившейся роли преподавателя [11, с. 229]. В модели, ориентированной на личность, в фокусе внимания находятся личностные особенности, которые наблюдает и которым подражает студент. В модели, ориентированной на знания наибольшим вниманием пользуются профессиональные знания. В третьей модели, ориентированной на отношения, эти два аспекта отказываются одинаково важными. Она требует активной работы с той и другой стороны по выстраиванию этих отношений, согласований интересов, выяснению возникающих проблем. Многими студентами отдается предпочтение модели наставничества. Между участниками образовательного процесса складываются уважительные, дружеские отношения, отдача от которых высока, но и предъявляет повышенные требования как к личности, и так и к профессиональным знаниям и опыту преподавателя. Опрос, проведенный автором статьи, показал, что только 25 % преподавателей ориентированы на равноправные партнерские отношения [3, с. 231]. Предпочитая одаренных и способных студентов, им приходится учитывать современные реалии и уметь работать не только с дисциплинированными и ответственными. Больших усилий требует задача по развитию интереса к предмету и формированию ответственности.

Еще одной тенденцией изменения современного высшего образования, которую обозначают Гончарова Е.В. и Чумичева Р.М., является индивидуализация

образовательного процесса [4, с. 7]. Большое значение начинает иметь умение студента сделать самостоятельный выбор при изучении тех или иных дисциплин. Преподавателю же принадлежит роль по проектированию обязательных и вариативных модулей, разработке содержания, средств контроля по каждому из них, учитывая индивидуальные потребности и интересы студента. Успешная реализация этого подхода возможно только при наличии специального педагогического сопровождения. По мнению Петровичева В.М. и Жарковой Н.А. педагогическое проектирование становится основным средством обучения [6, с. 289].

По результатам опроса студентов, приведенным в статье Саганенко Г.И. с соавт., студенты не удовлетворены отсутствием сильных личностей, недостатком общения с творцами, профессионалами, имеющими достижения в новаторстве, обладающими передовым опытом [8, с. 126].

Таким образом, на современного преподавателя возлагается ответственность за организацию учебного процесса, развитие интереса к профессии. От него ждут высококвалифицированного руководства индивидуальной самостоятельной деятельности студента. Его обязывают быть неординарной личностью, уметь выстраивать партнерские отношения со студентами. Высокие требования предъявляются к личным качествам и достижениям.

В тоже время отмечается невысокий интерес исследователей к статусу преподавателя. Саганенко Г.И. с соавт. подсчитали, что в 2011 г. в журнале «Высшее образование в России» было опубликовано только 7 статей, посвященных развитию, обучению, подготовке преподавателей (для сравнения: статей, посвященных проблемам развития, обучения студентов, было 18). В 2012 г. отмечается как сокращение общего числа публикаций, посвященных преподавателям (9 статей), так и изменение их тематики. Всего 1 статья была посвящена формированию базовых компетенций преподавателя, 8 было посвящено контролю, оценке, изменению [8, с. 121].

Как отмечают Федоськина А.А. и Новокрещенова Н.А., вопросу удовлетворенности преподавателей своей деятельностью не уделяется должного внимания

[10, с. 130]. В поле внимания обычно три составляющие: удовлетворенность профессиональной деятельностью, материальным положением, состоянием социальной сферы. Это важные, но недостаточные аспекты удовлетворенности. Для более глубокого исследования, результаты которого можно применять при принятии управленческих решений авторы предлагают учитывать доступность информации, отношение со стороны руководства, принципы, цели задачи и политику вуза, его роль в обществе и в соответствующей профессиональной сфере [10, с. 132].

Для изучения удовлетворенности образовательным процессом преподавателями в январе 2014 года в Сибирском государственном университете путей сообщения нами было проведено анкетирование, в котором приняло участие 57 преподавателей (это чуть меньше 10 % от общего числа работающих в вузе), средний возраст которых составил 45 лет, средний педагогический стаж – 16 лет, из них 10 % докторов наук, 60 % кандидатов наук, 30 % – преподаватели, не имеющие ученой степени и звания. Им предлагалось выразить свое отношение к различным аспектам образовательного процесса по 4-балльной шкале (4 балла соответствовало оценке «полностью удовлетворен»; 2 балла – «скорее удовлетворен»; 1 балла – «скорее не удовлетворен»; 0 – «совершенно не удовлетворен»). Наибольшая удовлетворенность отмечается в сфере «Отношения со студентами» (средний балл – 3,2) и «Отношения с коллегами» (средний балл – 3,0).

Преподаватели достаточно комфортно чувствуют себя в среде обучающихся (3,6 балла), удовлетворены отношением как к ним лично, так и к дисциплине, которую они ведут (3,4 балла), удовлетворены взаимопониманием в контактах (3,4 балла) и уверены, что студенты с пониманием относятся к их требованиям (3,2 балла). Среднее значение по этой группе вопросов составляет 3,2 балла. Высокое значение удовлетворенности по этой группе вопросов согласуется со следующими данными. По результатам инициативного опроса ВЦИОМ 19-20 января 2013 41 % студентов отмечают положительные перемены в отношении преподавателей к своей работе [5].

Достаточный уровень удовлетворенности отмечается в сфере отношений с коллегами и руководством, средний балл составляет 3,0. Это выражается в поддержке коллег (2,8 балла), неконфликтных отношениях (3,0). Несколько меньше преподаватели удовлетворены отношением со стороны администрации (2,5 балла) и справедливостью оценки результатов своей работы с ее стороны (2,4 балла).

На 3-м месте стоит удовлетворенность возможностью профессионального роста (средний балл 2,9). Возможность повышать свое профессиональное мастерство и творческие способности получают среднюю оценку преподавателей (2,9 балла). Они испытывают потребность в профессиональном росте и стараются ее реализовать. Оценка – выше среднего (3,3 балла) – максимальное значение в этом блоке вопросов. На среднем уровне, оценивается удовлетворенность тем, что администрация замечает усилия преподавателей. Хотя, как говорилось выше, удовлетворенность справедливостью этой оценки – ниже (2,4 балла). Удовлетворенность ходом научно-методического поиска составляет 2,5 баллов (среднее значение).

Среднего уровня достигает удовлетворенность организацией работы преподавателя (2,4). Респондентов устраивает работа, ведущаяся на кафедре и их участие в ней (2,6 балла). Менее удовлетворены преподаватели распределением рабочего времени (2,4 балла), расписанием занятий (2,3 балла). Наименьшую оценку получает удовлетворенность учебной нагрузкой (2,2 балла).

Удовлетворенность условиями труда составляет 2,4 балла. Наибольшего уровня в этом блоке вопросов получает удовлетворенность оснащением аудиторий, условиями работы, а также условиями, которые созданы в университете для повышения квалификации (средняя оценка 2,7 балла). Сложившийся психологический климат также оценивается как вполне удовлетворенный (оценка 2,6 баллов). Минимальной оценки удостоена удовлетворенность оплатой труда преподавателей (1,5 балла).

Полученные нами данные согласуются с результатами Интернет-анкетирования более 400 преподавателей разных вузов, проведенных Серяковой С.Б. и

Красинской Л.Ф. в 2013 г. Они отмечают, что 67 % респондентов отмечают снижение статусной позиции преподавателя в обществе из-за низкой заработной платы. Авторы обращают внимание на болезненное восприятие резкой дифференциации зарплаты администрации и рядовых преподавателей [9, с. 23]. Кроме того, 69 % отмечают резкое увеличение учебно-методической работы при сохранении объема учебной работы за счет возрастания объема отчетно-плановой документации. Объем внеаудиторной нагрузки будет только возрастать, что вызвано необходимостью разработки учебно-методических ресурсов [9, с. 26]. При этом в качестве проблем участники опроса называют формализацию содержания образования и отсутствие ориентации на разработку авторских курсов [9, с. 26].

Таким образом, в обществе возрастают требования к преподавателям высшей школы: личным качествам, профессиональным умениям и навыкам, достижениям. Их функции становятся многообразнее и сложнее. В то же время без внимания не должны остаться различные аспекты организации деятельности преподавателей. Повышенного внимания требуют вопросы, связанные с оплатой труда, оптимизации распределения учебной нагрузки, повышения квалификации, участием преподавателей в управлении как вузом, так образованием в целом.

Список литературы

1. Без какого диплома не добиться успеха в жизни? Россияне – о вузовском и среднем специальном образовании. Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ 31 августа – 1 сентября 2013 г. / [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114462>.

2. Беянина, О.А. Организация самостоятельной работы студентов как одного из ключевых моментов в современном образовательном процессе / О.А. Беянина, В.Л. Беянин // Роль и место преподавателя в системе Российского образования: материалы 5-й региональной научно-методической конференции, посвященной Году учителя. – Ч. 1. – Усть-Илимск: РИО Усть-Илимского филиала Сиб. федер. ун-та, 2010. – с. 3–11.

3. Билевич, М. С. Роль преподавателя в образовательном процессе / М.С. Билевич // Роль и место преподавателя в системе Российского образования: материалы 5-й региональной научно-методической конференции, посвященной Году учителя. – ч. 1. – Усть-Илимск: РИО Усть-Илимского филиала Сиб. федер. ун-та. – 2010. – с. 11–16.
4. Гончарова, Е.В. Организация индивидуальной образовательной траектории обучения бакалавров / Е.В. Гончарова, Р.М. Чумичева // Вестник Нижневартковского государственного университета. – 2013. – № 2. – с. 3–12.
5. Жизнь российского студента: векторы перемен. Инициативный опрос ВЦИОМ 23 января 2013 // Всероссийский центр изучения общественного мнения / [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113566>.
6. Петровичев, В.М. Педагогическое проектирование как показатель базовой компетентности преподавателя и средство профессионального развития студента / В.М. Петровичев, Н.А. Жаркова // Известия Тульского государственного ун-та. Гуманитарные науки. - 2008. - № 2. – с. 285–295.
7. Преобразования в образовании. Репрезентативный опрос ВЦИОМ проведён 20–21 ноября 2013 г. / [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114639>.
8. Саганенко, Г.И. Проблемы российского образования: сравнение представлений преподавателей и студентов (часть II) / Г.И. Саганенко с соавт. // Высшее образование в России. – № 7, 2013. – с. 119–131.
9. Серякова, С.Б. Реформа высшего образования глазами преподавателей: результаты исследования / С.Б. Серякова, Л.Ф. Красинская // Высшее образование в России. – № 11, 2013. – с. 22–29.
10. Федоськина, А.А. О методике исследования удовлетворенности преподавателей вуза / А.А. Федоськина, Н.А. Новокрещенова // Высшее образование в России. – 2011. – № 6. – с. 129–134.
11. Шафигуллина, Ю.В. Роль преподавателя современного вуза в формировании социальной ответственности студента // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. - № 113. – с. 225–232.