

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

**Скоринова Юлия Александровна**

канд. пед. наук, доцент, зав. кафедрой

ВПО ФГБОУ «Хабаровский институт искусств и культуры»

г. Хабаровск, Хабаровский край

### ДИАЛОГ КАК РАЗВИВАЮЩАЯ СРЕДА УЧЕБНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

***Аннотация:** гармонизирующий диалог лежит в основе древнерусского речевого идеала, возврат к которому возможен на основе принятия гуманистических ценностей. Автор статьи утверждает, что стать средством развития в учебном взаимодействии диалог может при условии соблюдения педагогом принципов диалогического взаимодействия.*

***Ключевые слова:** речевой идеал, гармонизирующий диалог, диалогическое взаимодействие, развитие.*

Бездуховность мысли, безответственность и бессодержательность слов порождают конфликтность речевого взаимодействия, делают невозможной «безграничную» коммуникацию. Озабоченность нравственным состоянием общества и надежда на единение и понимание людей с помощью истинно человеческого общения – вот то, над чем сегодня размышляют философы и лингвисты, педагоги и психологи.

На наш взгляд, полноценное человеческое общение возможно лишь в пространстве диалога. Размышлению о диалоге посвятили свои работы и философы, и психологи, и лингвисты. Возможен ли диалог в учебном процессе? Каковы условия его реализации? Может ли диалог быть целью учебного взаимодействия? Есть ли у студентов и преподавателей внутренняя потребность в диалогическом пространстве? Вот вопросы, которые нам хотелось бы обсудить.

Анализ различных древнерусских письменных источников помог А.К. Михальской (чью позицию мы разделяем) «объективировать» в слове идеальные

представления о хорошей речи, сложившиеся в отечественной речевой культуре. Речевой идеал, восходящий своими корнями к античному идеалу Сократа и Платона, воплощается в форме гармонизирующего диалога, направленного на совместный поиск истины для общего блага, и обладает относительной исторической изменчивостью, культуроспецифичностью и социальной обусловленностью [4].

Сравнивая содержания риторического (речевого) идеала «по Сократу» и отечественного, А.К. Михальская приходит, как нам думается, к вполне обоснованному выводу о том, что традиционный русский речевой идеал можно назвать «идеалом гармонизирующего диалога», цель которого – совместный поиск истины, правды [4, с. 186]. Теплота, гармония, способность и желание услышать другого, умение говорить так, чтобы «возбуждать в слушателе его собственное внутреннее слово» (В.Ф. Одоевский) – вот то, что, как показывает анализ лингвофилософской литературы, присуще русскому речевому идеалу, в основе которого Любовь, Соборность, созвучные принципу космической мировой гармонии, когда, по В.С. Соловьеву, все человеческие элементы образуют цельный (вместе и универсальный, и индивидуальный) организм, организм всечеловеческий, когда слияние – это не уничтожение индивидуальности, самобытности, а взаимодействующее непрерывное проникновение состояний, настраивающее на понимание и единение [8]. «Наше слово, – подчеркивал А.А. Потебня, – действует на других, но при этом оно устанавливает между замкнутыми в себе личностями связь, не уравнивая содержания личностей, а настраивая их гармонически» [7, с. 226].

Таким образом, отечественный речевой идеал – это категория духовная, личностно-значимая, гуманизирующая, способная оказывать влияние на становление Человека.

Гармонизирующий диалог, лежащий в основе речевого идеала, а также первого закона современной риторики, может быть достигнут при условии принятия личности собеседника как непреходящей ценности. Уникальность диалогического общения, построенного на признании другого как цели, а не средства для

собственного самоутверждения, принятии его ценности, заключается, по мнению многих российских философов серебряного века, в возможности утвердить в себе и другом образ Божий, возвыситься в своей человечности. При этом полноценным общением, способным личностно влиять на человека, выступает свободное, подлинное, «глубинное общение» (Г.С. Батищев), в основе которого любовь как созидательная и объединяющая сила, как необходимое и обязательное условие при установлении диалогических субъект-субъектных отношений. Только любя, человек способен «другодоминантно» выстраивать свое речевое поведение, а для этого необходимо учиться видеть мир глазами другого. Вбирая в себя всю иерархию общечеловеческих ценностей, детерминируя ими свое речевое поведение, человек способен к гармонизирующему диалогическому взаимодействию не только по форме, но и по содержанию.

Такими способностями должна обладать развитая языковая личность, под которой мы понимаем не просто человека, красиво говорящего, но, прежде всего, человека, ответственно относящегося к своей речи на основе гармонично развитых этоса, логоса и пафоса и реализующего себя в гармонизирующем диалоге, построенном на основе речемыслительных умений.

Исследование современной отечественной коммуникации дает основание предположить, что, несмотря на забвение ряда ценностей речевой культуры, мы все же не до конца утратили духовное родство со сложившимися некогда представлениями о хорошей речи. Гармонизирующий диалог-взаимодействие для нас по-прежнему выступает образцом, к которому должны быть направлены усилия коммуникантов, а значит, диалог в учебном процессе – это необходимый компонент образовательной среды. На наш взгляд, развитие личности студентов в процессе обучения невозможно вне категории «речевой идеал», которая, как думается, может и должна стать структурообразующим элементом языковой гуманистически ориентированной личности с гармонично развитыми интеллектуальной и эмоционально-чувственной сферами, способной на полноценные диалогические отношения на основе речемыслительных умений и знаний родного языка и культуры речи.

Говоря о сущности и культуроспецифичности отечественного речевого идеала и речевых произведений, построенных на его основе, мы вполне осознаем, что сегодня это, в большей степени, из области желаемого, чем реального. Однако, по нашему глубокому убеждению, настало время вспомнить забытые за многие годы авторитарного монологического правления ценности отечественного речевого образца и положить их в основу речевого взаимодействия.

Возвращение отечественного речевого идеала в лоно современной речевой культуры возможно, по нашему убеждению, при следующих обстоятельствах. Во-первых, педагогу необходимо развить в себе способность к гармонизирующему диалогу-взаимодействию как в учебной, так и внеучебной деятельности. Во-вторых, ввести в учебную практику постоянный анализ и самоанализ речевых произведений и речевого поведения как самих студентов, так и участников различных речевых событий.

Все это поможет снять излишнюю агрессию и достичь полноценной коммуникации не только в учебной деятельности, но и в дальнейшей жизни. Рассмотрим более подробно некоторые заявленные предложения.

Диалог как общечеловеческая реальность, являющаяся предпосылкой и основной формой реализации человеческого сознания, самосознания и речи, может и должен стать главной формой человеческого общения-взаимодействия, потому что личностные культурные смыслы рождаются и существуют в общении-диалоге, а сам человек погружен в «драматически напряженное поле» диалога.

Для реализации этого положения в учебно-воспитательном процессе необходимо преобразование доминирующей позиции педагога «над» в позицию, признающую активную роль студента, личностно равноправную, равнопартнерскую «рядом». Это не предполагает «уравнивания» по знаниям, умениям и жизненному опыту, а означает равные права на уважение и собственное достоинство, возможность быть сотрудничающими людьми. Это осуществимо при доверительно-диалогическом стиле педагогического общения [9]. Диалог в учебном процессе возможен, на наш взгляд, если педагогическое взаимодействие строится на основе гуманистических ценностей, которые мы попытались обобщенно

представить.

Итак, с целью организации успешного и эффективного коммуникационного процесса-общения сформулируем основные положения педагогического диалогического взаимодействия.

– Диалогическое взаимодействие требует отказа от сплошного репродуктивного способа обучения, для чего необходима проблематизация диалогического взаимодействия.

– Подлинный диалогизм невозможен, если поведение участников взаимодействия жестко детерминировано ролевыми функциями. Способность отказаться от ролевых «масок», адекватно выражать свои чувства, эмоции, совершать связанные с ними поступки персонифицирует диалог, а диалогическое общение из функционально-ролевого перерастает в межличностное, где каждый участник представляет самого себя настоящего. Адресуя самого себя другому открыто, лично, «без фасадов», обретает при этом свою внутреннюю сущность [6].

– Понимание в диалоге становится более полным и глубинным, если педагог выявляет и учитывает индивидуальные особенности каждого студента при выборе содержания и методов обучения, развивая не только способности и склонности, но и создавая возможности для дальнейшего самосовершенствования студента.

– Закрытость, «заякоренность» в самом себе, нежелание узнать и услышать иное бытие [1] делает невозможным диалогическое общение, следовательно, педагогу необходимо научиться видеть мир глазами другого, принимать и признавать другие позиции.

– Глубинный диалог требует позиции несвоемерия, что возможно лишь в том случае, если педагог отказывается от роли верховного судьи и последней истины, а при другодоминантном настрое открыт навстречу другой инаковости, обнаруживая в ней новые мерилы для себя. Не только педагог, но и каждый студент должен стать мериллом для другого. С другой стороны, педагог должен оставаться источником разнообразного опыта, к которому всегда можно обратиться за помощью, столкнувшись с трудностями.

– Безусловно-ценностное отношение к студентам, предваряющее утверждение достоинства каждого с его возможностями, непохожестью, своим положительным и отрицательным опытом, выраженные в предвосхищающем уважении и демонстрации полного доверия к ним, помогут педагогу наладить диалог на основе безоценочного безусловного принятия личности другого, принятия студента таким, каков он есть.

– Любовь является побудительной силой для достижения успеха и способствует ощущению собственной значимости, она окрыляет и делает способным на хорошие поступки, позволяет чувствовать себя в безопасности. Поэтому любовь к человеку, вера в его возможности, ощущение им своей необходимости для другого поддерживают, придают уверенности в своих силах и желание самосовершенствования.

– Для того чтобы в диалоге произошло как бы «размыкание» ценностного мира человека, его самообнаружение, прорыв личностей навстречу друг другу, прежде всего, необходимо научиться понимать и безоценочно принимать чувства и переживания других, личностно присвоить эмпатическую способность через освоение ее когнитивной, аффективной и коммуникативной составляющих.

– В эмоциях осуществляется целостное отношение человека к миру, они тесно связаны с центральными личностными образованиями, представляют собой основную мотивационную систему человека, в которой проявляются личностные смыслы. Эмоциональные реакции и состояния, являясь одной из основных форм осознания человеком своей собственной индивидуальности, служат индикатором отношения к происходящему. Диалогическое общение-взаимодействие выступает в качестве механизма личностного развития тогда, когда его содержанием являются эмоциональные реакции и состояния, а значит, необходимо развить в себе способность чувствовать эмоциональный настрой группы и каждого отдельного студента и понимать его.

– Диалогизм педагогического процесса предполагает наличие коммуникативных умений у педагога таких, как управление своим поведением; наблюда-

тельность, гибкая переключаемость внимания; «чтение по лицу», самопрезентация; понимание через адекватное моделирование личности психического состояния по внешним признакам; речевое общение; установление речевого и неречевого контактов с обучающимися [3, с. 34].

– Диалогическое взаимодействие гуманно и исключает любое насилие, не только физическое, но и психологическое, выраженное в форме «вербального избиения», результаты которого оказываются более долговременными по сравнению с физическим наказанием, вызывая острое переживание стыда, собственной ненужности, обиды, бессилия, депрессии. Следствием такого унижения становится враждебность, подрыв самооценки, высокая тревожность, бесчувственность, негативное отношение к окружающим, развитие «комплекса неполноценности».

– Становлению и развитию диалогичности способствует творчество как «свободный дар встречи». Творческий подход к обучению рождает ответный отклик у студентов, становящихся со-творцами учебного процесса. Преподаватель должен быть активным участником такого творческого взаимодействия, способным к конгруэнтному самовыражению – представлять реальным человеком со своими проблемами, умеющим выражать свои чувства не в унижающей и оскорбляющей форме, говорящим о своих переживаниях через Я-сообщения.

– Диалогическому взаимодействию способствует метод конгруэнтной коммуникации. Для реализации этого метода используют коммуникативные техники, главной среди которых является техника эмпатического «активного слушания», а также техника использования Я-высказываний и техника разрешения конфликтных ситуаций. «Активное понимающее слушание» – это коммуникация с предоставлением обратной связи о чувствах, переживаниях и эмоциональных состояниях, включающая в себя безоценочное, нерефлексивное слушание (внимательное молчание), выяснение через уточнение, перефразирование, резюмирование. Функция активного слушания – это объективирование в речи чувств и переживаний другого и, таким образом, коммуницирование их принятия [2].

Считаем, что данный перечень можно при необходимости дополнить или же в целях решения отдельных задач сократить.

Для поиска ответа на вопрос о потребности в диалоге у студентов и преподавателей, мы провели анкетирование. Ответы студентов 1 курса показали следующее. Все опрошенные считают обязательным диалог в учебном процессе как между студентом и преподавателем, так и между студентами. Диалог позволяет преподавателю, по их мнению, лучше узнать студента, раскрыть его потенциал, сделать процесс обучения активным и интересным, а значит, более продуктивным. Кроме того, диалог помогает студентам отстаивать свою точку зрения без боязни быть униженным или отвергнутым, учиться у педагога хорошей, умелой речи, получать обратную связь о качестве усвоения, доставлять удовольствие межличностным общением. Таким образом, диалогическое взаимодействие в учебном процессе – это условие развития и саморазвития студентов.

Само определение диалога, данное студентами, не отличается глубиной толкования этой категории и совпадает с понятием в словаре С.И. Ожегова [5], что говорит о том, что диалог как жизненно необходимая форма речевого взаимодействия скорее ощущается интуитивно, чувственно, нежели является продуктом рефлексии. Все это свидетельствует о недостаточном знакомстве с работами философов, психологов, лингвистов, а не о значимости диалога в речевой практике людей. Отсюда следует, что студентам необходимо помочь открыть для себя все смыслы подлинного диалога. Такое возможно на занятиях по культуре речи при исследовании категории речевого идеала, на психологии общения и, конечно, на философии. Такое погружение, на наш взгляд, позволит студентам более осознанно и ответственно воспринимать пространство диалога, возможно, гармонизировать взаимоотношения.

Задача всего педагогического коллектива – помочь студентам принять ценности гуманистической диалогической модели речевого взаимодействия и овладеть его стратегиями и тактиками, чтобы не поддаваться влиянию и навязыванию чуждых нам (нашей ментальной сущности) образцов коммуникации. Постепенно через возникающие коллизии и их анализ студенты закрепляют эталоны



гармонизирующего речевого поведения, которые смогут стать структурным компонентом их сознания через принятие ценности речевого идеала – идеала гармонизирующего диалога.

Но нельзя учить эффективному диалоговому взаимодействию, не владея им. Следовательно, необходимо строить так учебный процесс, чтобы диалог как место встречи разных «Я» стал ведущей формой взаимодействия, а преподавателю не остается ничего другого, как первому встать на путь преобразования: научиться самому или хотя бы максимально приблизиться к пониманию диалоговзаимодействия, привлечь студентов к этой проблеме через анализ и самоанализ речевого опыта, показать возможные варианты преодоления речевой дисгармонии.

### *Список литературы*

1. Батищев Г.С. Особенности культуры глубинного общения // Вопросы философии. – 1995. – № 3.
2. Дерябо С.Д. Гроссмейстер общения / С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин. – М., 1996.
3. Леонтьев А.А. Педагогическое общение / А.А.Леонтьев. – М., 1979.
4. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике / А.К. Михальская. – М., 1996.
5. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов /Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М. , 1986.
6. Орлов А.Б. Психология личности и сущности человека: парадигмы, проекции, практики / А.Б. Орлов. – М., 1995.
7. Потебня А.А. Мысль и язык // Слово и миф / А.А. Потебня. – М.,1989.
8. Соловьев В.С. Смысл любви // Соловьев В.С. Сочинения. В 2-х т. Т. 2. – М., 1990.
9. Шеин С.А. Диалог как основа педагогического общения // Вопросы Психологии. – 1991.– №1.