

СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ

Чистякова Наталья Павловна

воспитатель, магистрант

МАДОУ ЦРР Д/С № 74 «Забава», ФГАОУ ВПО «Белгородский
государственный национальный исследовательский университет»

г. Белгород, Белгородская область

Волошина Людмила Николаевна

д-р пед. наук, профессор, заведующая кафедрой

ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»

г. Белгород, Белгородская область

АКТУАЛЬНОСТЬ СТАНДАРТИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: статья посвящена проблеме стандартизации системы дошкольного образования. Авторы анализируют причины разработки ФГОС ДО и раскрывают риски, связанные с их внедрением. Отмечается необходимость формирования готовности участников образовательного процесса к сотрудничеству в новых условиях.

Ключевые слова: педагоги, стандартизация, образовательный процесс, риски внедрения федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного образования, инновационная деятельность.

Глобальная информатизация, модернизация образования требует создания в России конкурентоспособной образовательной системы, что позволит избежать отрыва качества образования от современных требований жизни в обществе.

В России в настоящее время для большинства уровней и ступеней образования, в том числе и дошкольного, установлены федеральные государственные образовательные стандарты (далее – ФГОС) [11]. 1 сентября 2013 года вступил в силу Федеральный закон № 273 «Об образовании в Российской Федерации» [10].

Федеральные государственные стандарты представляют собой совокупность трех групп требований – к структуре основных образовательных программ, условиям их реализации и результатам освоения.

Среди основных причин введения ФГОС ДО, как считают А.Г. Асмолов, Кондаков А.М., В.К. Загвоздкин можно назвать [1, 3, 5]:

1. Отсутствие полноценного ФГОС дошкольного образования значительно затрудняло реализацию государственной образовательной политики, ограничивая право граждан Российской Федерации на получение качественного дошкольного образования.

2. Отсутствие полноценного ФГОС усугубляло отставание дошкольного образования в ряду других образовательных систем общей системы непрерывного образования Российской Федерации. Так, по данным мониторинга состояния и развития системы дошкольного образования (2007г, Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 годы) «российское дошкольное образование функционировало в системе непрерывного образования РФ по «остаточному принципу» обеспечения всеми группами ресурсов (кадрами, финансами, нормативными документами, программно-методическими комплектами и др.)» [7, с. 49].

3. Отсутствие полноценного ФГОС дошкольного образования препятствовало обеспечению преемственности между дошкольным и начальным общим образованием. Так, системы дошкольного и начального общего образования преемственны во всем, кроме требований к результатам освоения основных образовательных программ. Обе системы «не знают», каким может быть ребенок, освоивший основную образовательную программу дошкольного образования, в чем его отличие от ребенка того же возраста, не освоившего указанную программу. К вышесказанному необходимо добавить, что недостатки в осуществлении преемственности между дошкольным и начальным общим образованием, отмеченные в Концепции содержания непрерывного образования (дошкольное и начальное звено) 2003 года, не устранены до настоящего времени [6, с. 4].

В указанном документе в качестве одной из главных причин, препятствующих обеспечению преемственности в системе образования, было названо отсутствие утвержденных на государственном уровне стандартов образования.

Таким образом, стандартизация содержания дошкольного образования необходима с целью обеспечения каждому ребенку равных стартовых возможностей для успешного обучения в школе. Однако стандартизация дошкольного образования не предусматривает предъявления жестких требований к детям дошкольного возраста, не рассматривает их в жестких «стандартных» рамках.

Здесь необходимо понимать, что если к дошкольному образованию будут заданы требования к результатам, аналогичные тем, что присутствуют в стандарте начального образования, то мы лишим детей детства, не учитывая самоценности дошкольного периода жизни и специфики психического развития детей-дошкольников. Будет упорно осуществляться подготовка детей к школе, при этом постоянно будет проверяться уровень предметных знаний, умений и навыков. Образовательный процесс будет выстраиваться по подобию школьного урока, а это противоречит специфике развития детей дошкольного возраста.

Преобладание занятий как основной формы обучения детей – одна из причин разработки ФГОС (отказ от учебной модели, т. е. от занятий в детском саду требует обращения воспитателей и педагогов к новым формам работы с детьми: совместной деятельности и самостоятельной деятельности детей, которые бы позволяли педагогам, образно говоря, обучать дошкольников так, чтобы они об этом даже не догадывались).

По мнению А.Г. Асмолова, в соответствии с ФГОС ДО учебная модель не актуальна, поэтому блок совместной деятельности необходимо расширить в организационном и содержательном планах за счёт использования нетрадиционных форм работы с детьми [1]. Разработанный стандарт не допускает переноса учебно-дисциплинарной модели образования на жизнь ребенка дошкольного возраста. В частности, НОД организуется в форме игровых развивающих ситуаций и ситуаций общения.

Как отмечает ряд исследователей (С.Л. Новосёлова, В.А. Петровский, В.Т. Кудрявцев и др.), необходимым условием организации образовательного процесса, в соответствии с ФГОС ДО, должна стать полноценно организованная развивающая образовательная среда. Она строится с учётом реализации образовательных областей в двух основных составляющих организации образовательного процесса: совместная (партнёрская) деятельность взрослого и детей, свободная самостоятельная деятельность самих детей, обеспечивающая выбор каждым ребёнком деятельности по интересам и позволяющая ему взаимодействовать со сверстниками.

Обновление содержания, технологий обучения и создание принципиально новой системы оценки качества образования предполагает овладение педагогами знаниями и умениями инновационной деятельности, соответствующей ФГОС ДО. Во многом эффективность введения и реализация федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО) зависит от готовности педагогов и родителей к сотрудничеству в новых условиях.

Анализ публикаций А.Г. Асмолова, Л.Н. Волошиной, А.И. Ивановой, А.А. Майер, Л.Л. Тимофеевой, Н.В. Уманской, связанных с нивелированием рисков внедрения ФГОС ДО позволяет выделить целый ряд проблем, которые можно разделить на три группы общие, личностные и системные [1, 2, 4, 9].

К общим проблемам можно отнести неготовность педагогов:

- к планированию и организации образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС;
- синхронизации действий со всеми участниками образовательного процесса при введении ФГОС;
- изменениям в профессиональной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС;
- выявлению социального заказа с целью формирования комфортной развивающей образовательной среды;
- неготовность к инновациям в образовательном процессе.

А.А. Майер, Н.М. Крылова, выделяют личностные проблемы, которые связаны с особенностями личности педагога, а именно:

– психологическая, связанная с традиционным подходом к профессии, а не осознанием себя как педагога «нового типа»; с неприятием идеологии ФГОС, консервативным мышлением в силу возраста или профессиональной усталости, отсутствием мотивации, давлением стереотипов и др. [9, 8]:

– дидактическая, обусловленная недостаточным уровнем теоретико-методологической подготовки в части изменений в технологии организации образовательного процесса;

– организационно-нормативная, возникающая при отсутствии научной организации труда, практики работы с нормативно-правовыми документами, навыков командно-проектной работы и др.;

– профессиональная, определяемая неготовностью педагога к реализации в деятельности экспертно-аналитических, прогностических и организационных функций.

Системные проблемы, как отмечают А.Г. Асмолов, Н.М. Крылова, А.А., Е.В. Трифонова, вытекают из неготовности руководителей ОУ и педагогов к реализации ФГОС с позиции выполнения его требований [1, 8, 9].

К ним относят:

– отсутствие умений и навыков стратегического планирования;

– недостаточный уровень самостоятельности в определении содержания программы (стереотипный, зачастую формальный подход);

– неинформированность (либо частичная, неполная информированность) о качественных изменениях в организации образовательной деятельности по достижению планируемых результатов, их оцениванию и т. д.

Таким образом, внедрение ФГОС в дошкольном образовании направлено на создание оптимальных условий для развития детей дошкольного возраста в современных условиях, реализацию права ребенка на доступное, качественное образование.

Но внедрение стандарта в практику работы дошкольных педагогов, специалистов, руководителей показало, что многие из них испытывают затруднения и не всегда готовы работать по-новому. В связи с этим, предметом нашего исследования явилось исследование проблемы формирования готовности педагогов к инновационной деятельности в условиях стандартизации дошкольного образования.

Список литературы

1. Асмолов А.Г. «Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования – Стандарт развития» /А.Г. Асмолов // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://tc-sfera.ru/posts/asmolov-ag-federalnyy-gosudarstvennyy-obrazovatelnyy-standart-doshkolnogo-obrazovaniya>
2. Волошина Л.Н. Нивелирование рисков внедрения стандарта дошкольного образования [Текст] // Дошкольное воспитание. 2014. – № 11. С. 3–8.
3. Загвоздкин, В.К. Требования к качественным стандартам [Текст] / В.К. Загвоздкин // Школьные технологии. – 2009. – №2. – С. 25–30.
4. Иванова, А.И. Инновационная деятельность ДОУ [Текст] / А.И. Иванова, Н.В. Уманская // Управление дошкольным образовательным учреждением: Научно-практический журнал. – 2011. – N 5. – С. 76–80.
5. Кондаков, А. М. Стандарт: инновационность и преемственность / А.М. Кондаков // Педагогика. – 2009. – № 4. – С. 14–18.
6. Концепция содержания непрерывного образования (дошкольное и начальное звено) [Текст] // Обруч. – 2004. – №3. – С. 4–12.
7. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 [Текст] // Российское образование. 2006. – № 1. – С. 49–65.
8. Крылова Н.М., Тимошенко Л.В. Анализ соответствия Программы «Детский сад – Дом радости» Федеральному образовательному стандарту дошкольного образования (ФГОС ДО): <http://dom-radosty.ru/userfiles/file/FGOS.pdf> (дата обращения: 20.01.2014).
9. Майер, А.А. Сопровождение профессиональной успешности педагога ДОУ [Текст] / А.А. Майер, Л.Г. Богуславец. – М.: ТЦ Сфера. – 2012. – 126 с.

10. ФЗ «Об образовании в РФ» от 29. 12. 2012 № 273-ФЗ: <http://xn--80abucjiibhv9a.xnp1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3444> (дата обращения: 20.01.2014).

11. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. <http://nsportal.ru/detskiy-sad/upravlenie-dou/2013/10/30/federalnyy-gosudarstvennyy-obrazovatelnyy-standart-doshkolnogo>