ФИЛОЛОГИЯ И ЛИНГВИСТИКА

Сулименко Надежда Евгеньевна
д-р филол. наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена»
г. Санкт-Петербург

ТИПОЛОГИЯ ЛЕКСИЧЕСКИХ ЗНАЧЕНИЙ ИМЁН ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В КОГНИТИВНОМ АСПЕКТЕ

Аннотация: *автор вводит новый материал для изучения когнитивных аспектов семантики прилагательных. Названные аспекты актуальны для современной лингвистики и русистики, в частности.*

Ключевые слова: *семантическая типология, семантическая типология лексики, тип лексического значения, когнитивный аспект, идеографический аспект, тезаурусный аспект.*

Одна из пионерских работ А.А. Уфимцевой, посвящённых системному анализу лексики, называлась «Опыт изучения лексики как системы» и была обращена к лексике английского языка. Тем не менее автор в более поздней своей работе заявил, что изучением смысловой стороны слова лингвистика всецело обязана отечественной лингвистической науке. Это и в самом деле так, особенно если помнить, что вопрос о типах лексических значений впервые был поставлен В.В. Виноградовым ещё на заре системного подхода к лексическим явлениям. В настоящее время предпринимаются попытки объяснить связь лексикосистемных свойств слова с его когнитивными, тезаурусными характеристиками. Одна из этих попыток – выпуск «Словаря-тезауруса прилагательных русского языка» под общей редакцией проф. Л.Г. Бабенко[1]. Наиболее многозначные прилагательные этого словаря входят в наибольшее число идеографических подразделений, что позволяет заключить о когнитивной основе самого явления лексической

многозначности. По нашим наблюдениям, к прилагательным с развитой многозначностью относятся те из них, которые входят в 5 и более идеографических групп.

Так, наибольшей многозначностью характеризуются прилагательные: *тяжёлый (24), слабый (21), низкий (19), чистый (18), мягкий (18), резкий (15), тонкий (14), чёрный (14), сильный (14), дикий (14), хороший (13), грубый (13), тёмный (12), сладкий (12), свежий (12), светлый (12), горячий (11), прямой (11), белый (10), отчётливый (10), ударный (10), нечистый (10), глухой (10), тёплый (9), широкий (9), холодный (9), фантастический (9)*. В скобках указано число тезаурусных групп, в которых составители отмечают присутствие прилагательных в соответствии с их значением. Активный способ представления их семантики, то есть путь от концепта к лексическому значению, позволяет увидеть когнитивную подоплёку лексической многозначности вообще и разнотипности лексических значений, в частности. Так, в целом подтверждается роль основного, свободно-номинативного значения как того донора, который позволяет вычерпывать признаки, организующие производные значения (для исходного значения они потенциальны). Так, признак непроницаемости для внешних воздействий организует 2 фразеологически связанных значения прилагательного, различие которых обусловлено тем идеографическим подразделением, в которое они входят: «Г. осень. Г. ночь – 1.12. Погода, климат и их признаки; Г. лес. Г. тайга. – 3.1.5. Совокупность растений». Ещё одно фразеологически связанное значение обусловлено специальной сферой употребления прилагательного: Г. согласный – 9. 1 1. Языковые единицы». Свободно-номинативное значение прилагательного связано со способностью живого существа воспринимать звуки и характеризует «3.2.1.4. Нарушения в организме живого существа. Г. собака. Г. старик». Ассоциативный характер мышления человека привёл к формированию серии лексически связанных значений, ориентированных относительно субъекта, и это даёт себя почувствовать во включении этих значений в те или иные идеографические группы: «Г. слобода. Г. деревня – 5.2.Место расположения населённого пункта». Лекси-

ческая связанность создаётся тематической группой «населённый пункт» и трудностью проникновения в него. Со способностью человека слышать, но не всегда правильно квалифицировать звуки связано и ещё одно значение прилагательного: «Г. гул. Г. выстрел. – 14.2.2. Звуки, их разновидности и источник». Субъект не только воспринимает звуки, но и сам говорит, хотя и не вполне различимо для других: «Г. голос. Г. ропот – 9.2.1.1. Характерные особенности произношения, выговора, манеры речи». Концептуальный признак касается не только слухового восприятия, но и восприятия вообще как психологического свойства человека: «Г. непо-нимание. Г. к мольбам. Г. ко всему – 8.1.1.5.7. Равнодушие». Признак «трудность квалификации», потенциально заложенный в основном, свободно-номинативном значении, ведёт к включению прилагательного в идеографическую группу «15.2.4.1. Неопределённость». Лексическая связанность его значения создаётся сочетаемостью со словами, называющими те или иные состояния человека: «Г. недовольство. Г. неприязнь». Наконец, признак закрытости, трудности проникновения характеризует и ещё одно связанное значение прилагательного: «Г. помещение. Г. платье. – 14.6.3. Форма и внешний вид предмета», но, видимо, не любого, а значимого для человека.

К сожалению, виноградовская типология при всех её издержках, малоизвестна изучающим иностранные языки. Иначе бы в журнале «Вопросы когнитивной лингвистики» не появлялись статьи, относящие к профессиональной коммуникации «профессионально маркированные фразеологические единицы» [2, с. 134, 136]. Дело в том, что многие из этих единиц не только не являются фразеологическими, но и входят в сферу общего употребления. В указанном словаре и словарях новых слов и значений встречаются такие прилагательные, как *телеграфный* (стиль), *бархатный* (путь – с толкованием «о бесстыковом пути»), *горный* («3.1.4.3 Признаки растения, связанные с особенностями произрастания») и др.

А в МАСе-2 разные концептуальные признаки организуют однотипные лексические значения синонимов *конский* (щавель, банан, каштан) и *лошадиный* (доза). Подобным образом можно проанализировать и другие прилагательные и

прийти к выводу о том, что лексическая многозначность – естественное, когнитивно обусловленное свойство языка, позволяющее упорядочить и сохранить беспредельный по объёму и содержанию познавательный опыт человека.

Список литературы

1. Словарь-тезаурус прилагательных русского языка / Под общ. ред. проф. Л.Г. Бабенко. – 2-е изд. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2012. – 840 с.

2. Хабирова Е.И. Профессионально маркированные фразеологические единицы в составе языка профессиональной коммуникации // ВКЛ. – 2014. – №4.