

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ*Гаврильцев Максим Юрьевич*

магистрант

ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная

академия экономики и права»

старший помощник прокурора

Прокуратура г. Комсомольск-на-Амуре

г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край

УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ: ПРЕДЕЛЫ СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ

Аннотация: статья посвящена рассмотрению вопроса о пределах судебного усмотрения при применении условного осуждения. Автор анализирует опыт применения института условного осуждения как в российском правосудии, так и за рубежом. На основе проведенного анализа российскому законодателю предлагается перенять опыт зарубежных стран в сфере применения условного осуждения, сузив пределы судебного усмотрения путем внесения в Уголовный кодекс РФ соответствующих изменений.

Ключевые слова: судебное усмотрение, условное осуждение, принцип справедливости, назначение уголовного наказания, суд.

В последние годы реализация наказания судами довольно часто осуществляется в форме условного осуждения (примерно 1/3 всех обвинительных приговоров). При этом не всегда такое широкое применение условного осуждения оправданно. Анализ теории и практики применения данного уголовно-правового института выявил ряд проблемных вопросов, связанных с пределами судебного усмотрения и требующих критического рассмотрения.

Прежде всего, отметим, что положения статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) «Условное осуждение» допускают широкие пределы судебного усмотрения при применении условного осуждения. Так, суду

предоставлено право самостоятельно решать вопросы о применении или неприменении условного осуждения; устанавливать по своему усмотрению величину испытательного срока; назначать или нет дополнительные наказания; возлагать на условно осужденного или нет определенные обязанности на время испытательного срока. И нередко суды пренебрегают своим правом.

Так, анализ судебной практики показывает, что в ряде случаев недостаточно полно и всесторонне исследуются обстоятельства дела, очень часто в приговорах встречаются лишь краткие формулировки в обоснование принятого решения об условном осуждении, что, недопустимо в силу того, что они не позволяют проверить правильность приговора. Кроме того, судебная практика стабилизировалась на назначении условно осужденным довольно узкого перечня обязанностей. В большинстве случаев в приговорах условно осужденные обязывались «не менять место жительства без уведомления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного», «являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту своего жительства не реже одного раза в месяц», другие обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, назначались судами не часто.

При условном осуждении суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие преступления обстоятельства. В тоже время суд учитывает данные обстоятельства при применении любого вида наказания и его размера. Таким образом, ч.2 ст. 73 УК РФ повторяет общие начала назначения наказания, но при этом в каждом конкретном случае применения условного осуждения суд должен исходить из целей, как исправления осужденного, так и профилактики новых преступлений осужденным и иными лицами.

Суды в основном ссылаются на следующие обстоятельства целесообразности применения условного осуждения: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которые не во всех случаях соответствуют принципу справедливости; совокупность обстоятельств, смягчающих наказание,

признавая таковым и возраст совершеннолетнего осужденного, что является необоснованным; отсутствие судимости и не привлечение к административной ответственности, а также их наличие; положительные характеристики, но нередко и на резко отрицательное поведение осужденного, в частности злоупотребление спиртными напитками и наркотическими средствами, что во многих случаях приводит к совершению преступления; факты нахождения на учете у врача-нарколога, врача-психиатра или их отсутствие; состояние здоровья, семейное, имущественное, материальное положение, условия жизни, не расшифровывая данные обстоятельства; мнение потерпевших о назначении нестрогого наказания, хотя оно само по себе не может иметь решающего значения при назначении наказания; наличие постоянного места жительства и работы. В практике судов имеются редкие случаи учета при применении условного осуждения и таких обстоятельств как: критическое отношение к содеянному, намерение возместить причиненный ущерб, обучение в высшем учебном заведении, отсутствие наркозависимости при осуждении за преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств в особо крупном размере. Как видим, указанные обстоятельства как основание применения условного осуждения во многом противоречивы.

В этой связи единственно верным представляется изменение уголовного законодательства в части установления пределов судебного усмотрения при назначении условного наказания, ограничив их указаниями на категории преступлений, ссылками на вид и размер назначенного наказания, требованиями к подсудимому и т. д., тем самым поставив суды в положение, когда они будут вынуждены всесторонне мотивировать и обосновывать свои выводы об условном осуждении, исчерпывающе излагать все обстоятельства дела, и подходить к назначению условного осуждения в целом более обдуманно.

В настоящий момент с учетом последних изменений в законодательстве ст. 73 УК РФ позволяет реализовывать наказание в условной форме по около 95% от общего числа составов преступлений, предусмотренных УК РФ. При этом ст. 73 УК РФ позволяет применять условные наказания в случае совершения таких

преступлений, как убийство (ст. 105 УК), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК), изнасилование (ч. 1–3 ст. 131 УК). Возможность условного осуждения по таким деяниям говорит о чрезвычайно широких пределах судебного усмотрения, сохраняющих опасность злоупотребления судом своими полномочиями в рамках закона. В этой связи, следует ограничить применение условного осуждения и назначать его только в отношении лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести. Внесение в ст. 73 УК РФ запрета на применение условного осуждения к лицам, осужденным за особо тяжкие преступления, позволит привести институт условного осуждения в соответствие с принципом справедливости.

Показателен зарубежный опыт в сфере применения условного осуждения. В уголовном законодательстве многих зарубежных стран законодатель достаточно жестко подходит к применению института условного осуждения, а судебское усмотрение в данном вопросе имеет ограниченные пределы. Прежде всего, необходимо указать на разнообразие наименований понятия «условное осуждение» в зарубежном законодательстве. Так, по Уголовному кодексу Швейцарии его принято называть так же, как и в России, условным осуждением; по Уголовному кодексу ФРГ – условной отсрочкой; по Уголовному кодексу Испании – приостановлением исполнения наказания в виде лишения свободы. В то же время, смысл данного уголовно-правового института сводится в общем виде к неприменению к виновному лицу наказания; установлению испытательного срока, в течение которого оно должно доказать свое исправление; к поведению виновного предъявляются определенные требования, несоблюдение которых влечет реальное исполнение назначенного наказания.

В соответствии со ст. 41 УК Швейцарии при осуждении к лишению свободы судья может отсрочить исполнение лишь такого наказания, которое не превышает 18 месяцев. Отсрочка также не допускается, когда осужденный какое-то время в течение пяти лет перед совершением преступления отбывал наказание в виде каторжной тюрьмы или тюремного заключения на срок не менее трех месяцев за совершение умышленного преступления или проступка. Приговоры

иностранных судов приравниваются к швейцарским, если они не противоречат основам швейцарского права. Таким образом, в случае осуждения не только к десяти, но даже к двум годам лишения свободы швейцарский суд не может отсрочить исполнение наказания. Одновременно наличествует ограничение в применении отсрочки исполнения наказания для рецидивистов [1, с. 17]. Согласно § 56 УК ФРГ при осуждении к наказанию в виде лишения свободы не более чем на один год суд может постановить об условной отсрочке наказания. Суд может постановить и об условном неприменении более строгого наказания в виде лишения свободы, не превышающего двух лет, если имеются налицо особые обстоятельства, касающиеся деяния и личности осужденного. Если кто-либо совершил несколько преступных деяний, то решающим для условной отсрочки наказания является размер наказания, назначенного по совокупности деяний [2, с. 28–29, 33]. Согласно ст. 80 УК Испании суд или трибунал, учитывая криминальную опасность лица, своим мотивированным решением может отложить исполнение наказания в виде лишения свободы до двух лет. В соответствии со ст. 81 указанного кодекса необходимым условием для приостановки исполнения наказания являются следующие обстоятельства:

1. Совершение преступления данным лицом первый раз. В связи с этим не учитываются предыдущие приговоры, вынесенные за совершение преступлений по неосторожности, и снятые судимости.

2. Назначение наказания или сумма наказаний не строже, чем к двум годам лишения свободы [3, с. 33–34]. Во всех перечисленных выше Уголовных кодексах отсрочка исполнения приговора может быть осуществлена только в случаях, если преступление совершено при смягчающих обстоятельствах и не присутствуют обстоятельства, отягчающие наказание. При этом, как правило, указывается на то, что осужденный возместил или пытается возместить материальный ущерб, причиненный преступлением.

Таким образом, уголовное законодательство зарубежных государств (таких как Швейцария, ФРГ, Испания), имея устойчивую судебную систему с независимым судом и традиционными правовыми ценностями, содержит четкие пределы

судебного усмотрения, когда суду разрешено назначать условное осуждение в случаях совершения впервые преступлений небольшой тяжести и осуждения к лишению свободы на срок не свыше одного года.

На наш взгляд, российским законодателям необходимо перенять зарубежный опыт и ограничить пределы судебного усмотрения при применении условного осуждения до определенных границ. Согласимся в этой связи с высказыванием И.М. Агзамова: «В стране, где единственным источником уголовного права является Уголовный кодекс, а роль суда сводится к его толкованию и применению, уголовный закон должен быть по возможности точен, а пределы судебного усмотрения небольшими. В этом залог торжества принципа законности и гарантии от произвола правоприменителя. Плюсы такого подхода значительно превышают минусы, которые при этом могут проявиться» [4, с. 288].

Каковы же должны быть пределы судебного усмотрения при применении условного осуждения? На наш взгляд, следует идти по пути эволюции изменения уголовного законодательства, какие-либо революционные идеи только навредят. Так, в случае с ограничением судебного усмотрения можно применить конструкцию ст. 75 УК РФ, допускающей освобождение от уголовной ответственности по преступлениям небольшой и средней тяжести, а при наличии исключительных обстоятельств – по преступлениям, относящимся к категории тяжких.

Предлагаем ч. 1 ст. 73 УК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Если, назначив лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

При наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления,

условное осуждение может быть назначено при совершении тяжкого преступления при условии, что назначенное наказание в виде лишения свободы не превышает пять лет.

Условное осуждение не назначается:

- а) осужденным за особо тяжкие преступления;*
- б) за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, предусмотренные статьями 131–135, 240, 241, 242.1 и 242.2 настоящего Кодекса;*
- в) осужденным за преступления, предусмотренные частью первой статьи 205, частями первой и второй статьи 205.1, статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частью второй статьи 205.5, частями первой – третьей статьи 206, статьей 360 настоящего Кодекса».*

Предложенная редакция ч. 1 ст. 73 УК РФ законодательно закрепит положение о недопустимости назначения условного осуждения при совершении особо тяжкого преступления, ограничит до приемлемых пределов усмотрение суда при применении условного осуждения по аналогии с закрепленными в некоторых зарубежных уголовных кодексах.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Швейцарии. Пер. с нем. / Науч. ред.: Н.Ф. Кузнецова; пер. и предисл.: А.В. Серебренникова. – М.: Зерцало, 2000. – 138 с.
2. Уголовный кодекс ФРГ / Пер. с нем. и предисл. А.В. Серебренниковой. – М.: Зерцало, 2001. – 208 с.
3. Уголовный кодекс Испании / Пер. с исп. В.П. Зыряновой, Л.Г. Шнайдер; под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. – М.: Зерцало, 1998. – 218 с.
4. Агзамов И.М. Условное неприменение уголовного наказания как комплексный правовой институт: Дис. ... д-ра юрид. наук / И.М. Агзамов. – М., 2013. – 521 с.