

ФИЛОЛОГИЯ И ЛИНГВИСТИКА*Кульжанова Жулдизай Тимеркановна*

канд. филос. наук, старший преподаватель

Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина

г. Астана, Республика Казахстан

**НЕОБХОДИМОСТЬ СОЗДАНИЯ НОВОЙ КОМПЛЕКСНОЙ
ТЕХНОЛОГИИ ТЕХНОГЕННОЙ СРЕДЫ
ПЛАНЕТАРНОГО МАСШТАБА**

Аннотация: в данной статье рассматриваются новые подходы создания комплексной технологии техногенной среды человекознания в целом. Раскрывается понятие «технология». Автор отмечает социогенную функцию технологии, заключающуюся во влиянии на разнообразные социальные структуры и подсистемы общества, и техногенную функцию, заключающуюся во воздействии общества и его отдельных структур и подсистем на технологию.

Ключевые слова: технология, социогенная функция, техникознания, человекознания, социокультурное измерение.

«Технология (от греч. *techne*): 1) совокупность методов обработки, изготовления, изменения состояния, свойств, формы сырья, материала или полуфабриката, осуществляемая в процессе производства продукта; 2) научная дисциплина, изучающая физические, химические, механические и другие закономерности, действующие в технологических процессах; 3) сами операции добычи, обработки, транспортировки, хранения, контроля, являющиеся частью общего производительного процесса» [1, с. 2000].

«Технология, – пишет японский философ Т. Имамичи, подобно природе, стала нашей новой средой обитания, имеющей свои собственные цели, которые независимы от человеческих, поскольку технология как среда, бытийственная тональность машинных образований, сама определяет свое направление разви-

тия» [3, с. 79–80]. Действительно, наблюдение за жизнью современного горожанина подтверждает философские опасения: человек постепенно теряет способность выжить без технологического посредничества с природой, а создание и внедрение новых технологий определяется непотребностями, а безличными процессами-социальными, экономическими или технологическими.

В отличие от техники технология в обычном, или в традиционном, понимании представляет собой набор различных операций и навыков, реализуемых в фиксированной последовательности в соответствующих пространственно-временных интервалах и на основе определенной техники для достижения избранных целей. Технология, следовательно, неосуществима без техники, техника же без адекватной ей технологии бесполезна или неэффективна. Будучи связанными, техника и технология принадлежат к разным мирам: первое к миру вещей, вторая – к миру деятельности. При этом следует понимать, что технология и деятельность неидентичны. Ведь возможно нетехнолигизированная, нерациональная деятельность: деятельность в состоянии экстаза, невменяемости, массового психоза, состоящая из неупорядоченных актов или операций, наконец, деятельность осуществляется без применения техники или неориентированная на создание конечного продукта в виде артефактов или социально значимых ситуаций. *Технология, следовательно, представляет собой особую операционную систему, осуществимую и осмысленную лишь в связи с техникой и зафиксированную в виде определенных знаний и навыков, выраженных, хранимых и передаваемых в вербальной или письменной форме.*

Изменение техники требует изменение технологии, и без этого, начиная с какого-то момента, техника оказывается непродуктивной, а ее развитие тормозится. И наоборот, изменения технологии рано или поздно должно привести к созданию адекватной техники. В противном случае технология оказывается нереализуемой. Техника и технология постоянно влияют друг на друга, хотя временные и исторические интервалы, в течение которых эти взаимные влияния становятся явными, могут оказываться очень значительными.

Технология – совокупность действий (правил, приемов, методов и др.), обеспечивающих трансформацию объектов (процессов) в результате производственно-хозяйственной деятельности для удовлетворения потребности социума. Это результат взаимодействия определенных областей техникзнания, естествознания и человекознания для разрешения конкретных научно-технических и социальных проблем. При этом постановка (и возникновение) новых проблем становится стимулом для технологической динамики.

Понятие «техника» и «технология» хотя и связаны между собой, но не являются тождественными. С одной стороны, техника и технология – взаимосвязанные подсистемы единой производственно-хозяйственной деятельности социума. Техника выявляет свою сущность лишь в технологическом процессе; вместе с тем технология реализуется с помощью технических объектов.

С другой стороны, технология включает (и предполагает) более широкое (по сравнению с техникой социкультурное измерение). Например, компьютеризация повышает эффективность, как техники, так и технологии. Однако именно в рамках компьютерной технологии создаются условия производительной интеграции взаимосвязанных форм деятельности, эффективной ориентации производственно-хозяйственного процесса и т. д.

Технология всегда привлекала внимание философов, и это легко объяснить. Дело в том, что деятельность человека технологична по самой своей природе. Выделившись благодаря труду из мира животных, человек, по существу превратил трудовую деятельность и связанные с ней представления, навыки, способы общения в фундаментальные основания, базис своего бытия. Поэтому еще Аристотель выделил деятельность, специфическую для человека, в особенности, получившее в его философии название праксис. Он распространял это понятие не только на сторону материального производства, но и на область межличностных, социальных, нравственных и даже политических отношений. Аристотель довольно близко подошел к осознанию того, что и политическая, и повседневная деятельность людей технологична по своей природе. И действительно можно го-

ворить, не только о производственной технологии, связанной с инструментальной машинной техникой, но и политической технологии, о торговой технологии, технологии общения и т. д.

Кант и Гегель рассматривали технику как своеобразное средство «прорыва» сознания в объективный мир. Однако если Гегель понимал технологию как «определенный целью объект» [2, с. 208], то Кант считал, что «техническая целесообразность природы» не относится ни к «механизму природы», ни к «эвроритму» сознания. Техника, по Канту, касается способа работы «алгоритма» рассудка под общим управлением целесообразности как таковой: [4, с. 385]. Если целеполагание составляет внутреннюю сущность разума и культуры как специфических путеводных нитей, то техника характеризует как бы внешнюю организацию разума и культуры в их связи на «стыке» с механизмами природы.

Видимость того, что законы природы приобретают технологическое значение только в сознании, происходит от того, что в сфере человеческого знания наиболее зрима их организованность относительно цели человеческой деятельности, здесь они как бы «очищены» от вещных связей, поэтому они могут многократно прорабатываться субъектом в зависимости от различных потребностей и ситуаций. Как раз непонимание этого привело Канта и Гегеля к «технологическому рационализму». Ценным же во взглядах Канта и Гегеля является то, что они подметили и, в доступных для идеализма рамках выразили опосредующую роль технологии в ее отношении к природе, и к человеку, и в общей структуре человеческого мироотношения в целом.

В связи с развитием человеческого общества и включения все новых артефактов в систему человеческой деятельности она все больше технологизируется. Технология оказывается вовлеченной в систему самых разнообразных общественных отношений и деятельностных структур. Технология становится фактором различных общественных модификаций и трансформаций, влияет на разнообразные социальные структуры и подсистемы общества. В этом проявляется социогенная функция технологии. Одновременно с этим общество как целое, его

отдельные структуры и подсистемы могут самым различным образом воздействовать на технологию, а через нее и на технику, трансформируя их, стимулируя и даже разрушая. В этом проявляется техногенная функция общества.

Список литературы

1. Большой энциклопедический словарь: Научное издание // Большая российская энциклопедия. – СПб., 2003. – С. 1199.
2. Гегель Г. Наука логики // Соч.: в 14 т. – М.: 1934. – Т. 6. – 440 с.
3. Имамичи Т. Моральный кризис метатехнические проблемы // Вопросы философии. – 1995. – №3. – С. 78–92.
4. Кант И. Критика способности суждения: Соч. в 6 т. – М., 1966. – Т. 5. – 517 с.