

## ПЕДАГОГИКА

*Надолинская Надежда Ивановна*

студентка

*Макичян Ани Агасиевна*

преподаватель

Филиал ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный  
университет» в г. Славянске-на-Кубани  
г. Славянск-на-Кубани, Краснодарский край

### **РОЛЬ ЕГЭ В ФОРМИРОВАНИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

***Аннотация:** статья посвящена Единому государственному экзамену, который является на сегодняшний день единственной системой оценки качества знаний выпускников 11-х классов. Но с самого начала введения такой формы экзамена встал вопрос о его рациональности. В данной работе рассматривается изменение уровня качества знаний по результатам сдачи ЕГЭ на примере Славянского муниципального образования, анализируются положительные и отрицательные стороны ЕГЭ, как системы оценки качества образования выпускников.*

***Ключевые слова:** качество образования, Единый государственный экзамен, контрольно-тестовая система, оценка знаний.*

На сегодняшний день Единый государственный экзамен заменил государственную итоговую аттестацию обучающихся, освоивших общеобразовательную программу среднего (полного) образования и засчитывается в вузах и колледжах в качестве вступительного испытания по различным общеобразовательным предметам.

С помощью единого экзамена обеспечиваются равные условия для всех обучающихся, которые сдают итоговые экзамены в школе и поступают в вузы или колледжи на всей территории России.

Стандартные задания ЕГЭ позволяют получить более достоверные результаты, повысить качество образования, благодаря более объективной системе контроля и мотивации на достижение успеха во время сдачи экзамена.

Рассмотрим результаты сдачи Единого государственного экзамена в Славянске-на-Кубани и в Славянском районе за 2012–2014 годы.

В 2012 году ЕГЭ был проведен по одиннадцати предметам. Два из которых основные (русский язык и математика), остальные по выбору. Большинство школ показали результаты выше краевого показателя. Краевой показатель составил: русский язык – 65,1 балла; математика – 45,9 балла; обществознание – 57,6 балла. Средний балл в 2012 году составил: математика – 45,8 балла; русский язык – 64,9 балла; обществознание – 55,2 балла.

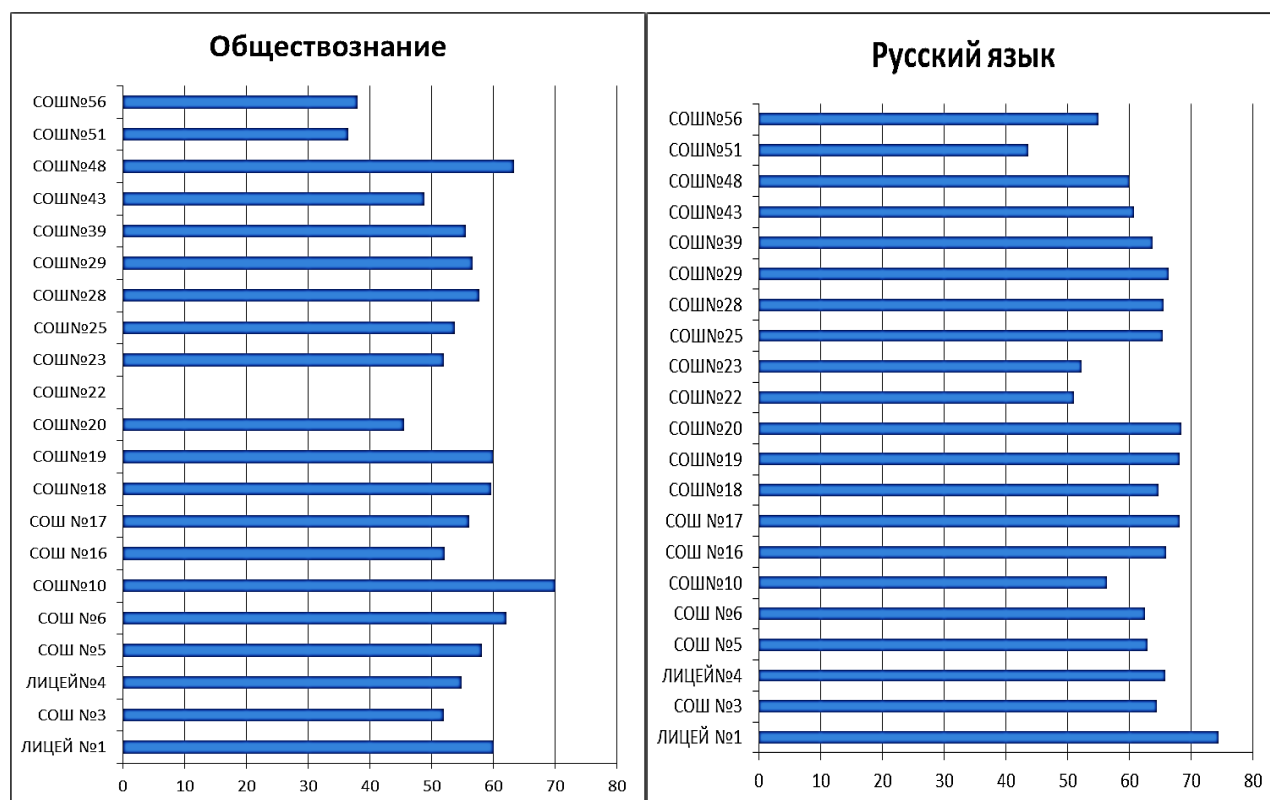


Рис. 1. Средние баллы по образовательным учреждениям

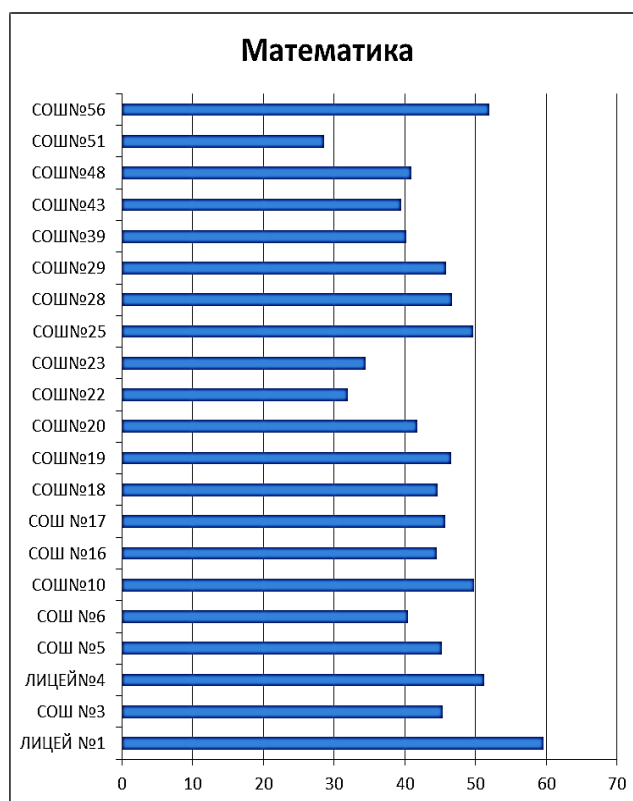


Рис. 2. Средние баллы по образовательным учреждениям

Количество сдававших: русский язык – 673 чел., 2 чел. не прошли порог успешности (36 баллов); математика – 677 чел., 15 чел. не прошли порог успешности (24 балла); обществознание – 409 чел., 16 чел. не прошли порог успешности (39 баллов). На 100 баллов сдало 3 человека, по предметам: русский язык и литература. По сравнению с предыдущим годом сдачи средний балл по району: русский язык – повысился на 1,5 балла, математика – повысился на 3,7 балла, обществознание – снизился на 2,2 балла.

В 2013 году ЕГЭ был проведен по одиннадцати предметам. Два из которых основные (русский язык и математика), остальные по выбору. Большинство школ показали результаты выше краевого показателя.

Краевой показатель составил: русский язык – 66,5 балла; математика – 44,8 балла; обществознание – 61,8 балла. Средний балл в 2013 году составил: математика – 45,1 балла; русский язык – 66,1 балла; обществознание – 59,7 балла.

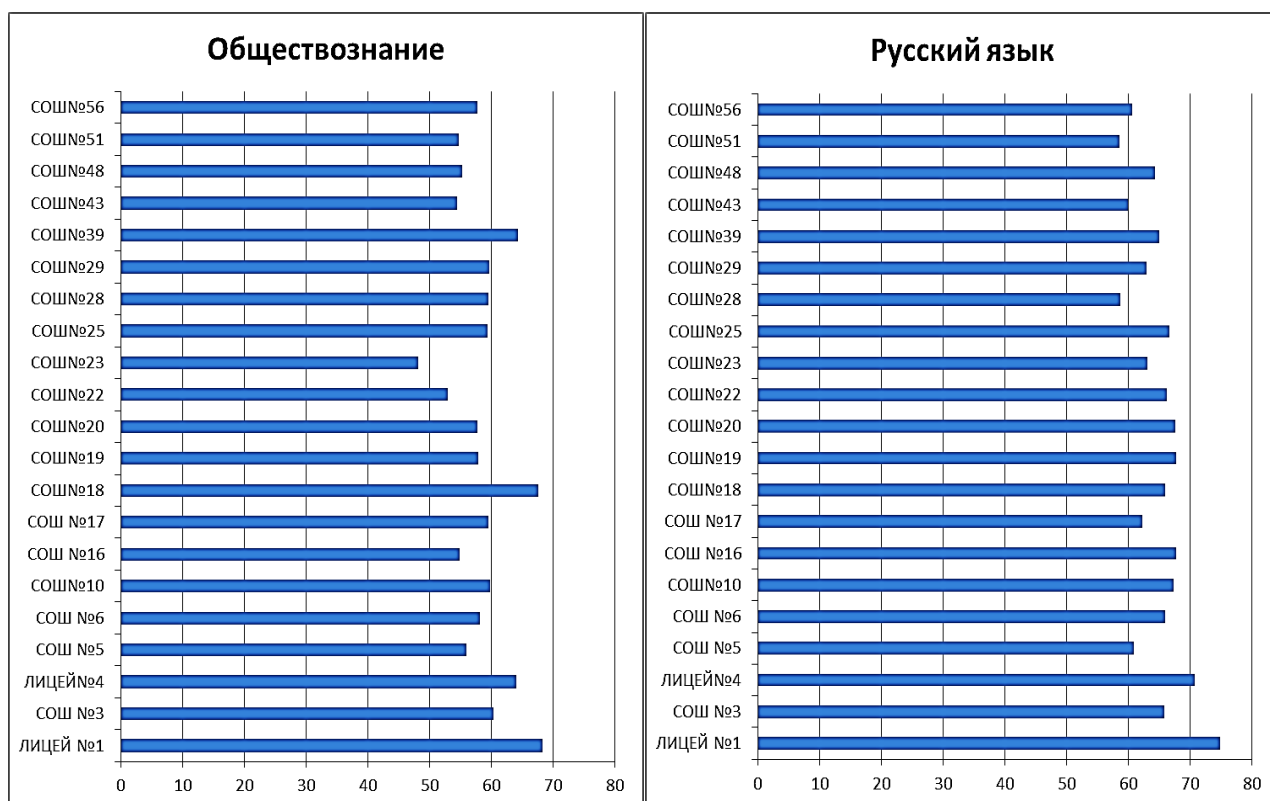


Рис. 3. Средние баллы по образовательным учреждениям

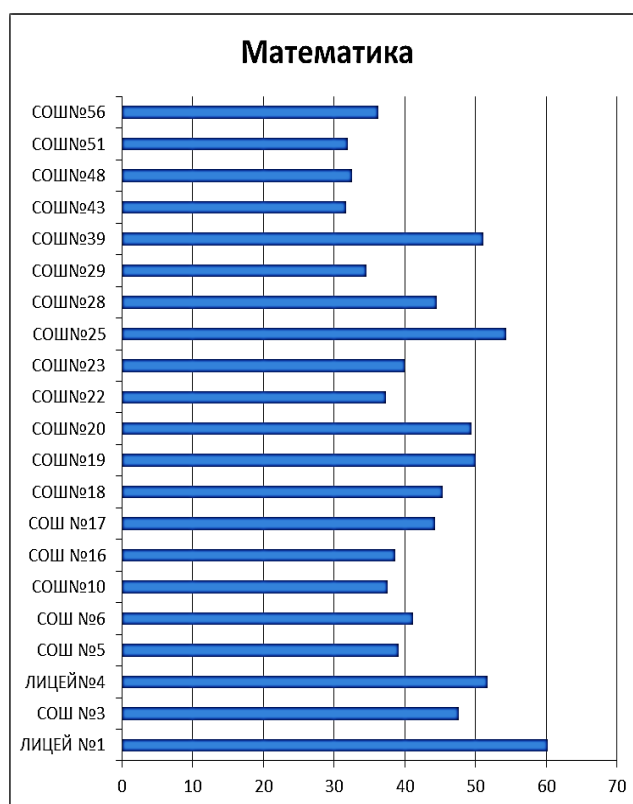


Рис. 4. Средние баллы по образовательным учреждениям

Количество сдававших: русский язык – 579 чел., 2 чел. не прошли порог успешности (36 баллов); математика – 579 чел., 34 чел. не прошли порог успешности (24 балла); обществознание – 355 чел., 13 чел. не прошли порог успешности (39 баллов). Двое учащихся закончили школу со справками. На 100 баллов сдало 4 человека, по предметам: русский язык, литература, биология и история. По сравнению с предыдущим годом сдачи средний балл по району: русский язык – повысился на 1,2 балла, математика – снизился на 0,7 балла, обществознание – повысился на 4,5 балла. Причиной большого числа не сдавших математику является некорректно составленная задача на логику.

В 2014 году ЕГЭ был проведен по одиннадцати предметам. Два из которых основные (русский язык и математика), остальные по выбору. Большинство школ показали результаты выше краевого показателя.

Краевой показатель составил: русский язык – 69 баллов; математика – 47,3 балла; обществознание – 57,9 балла. Средний балл в 2014 году составил: математика – 48,3 балла; русский язык – 69 баллов; обществознание – 55,8 балла.

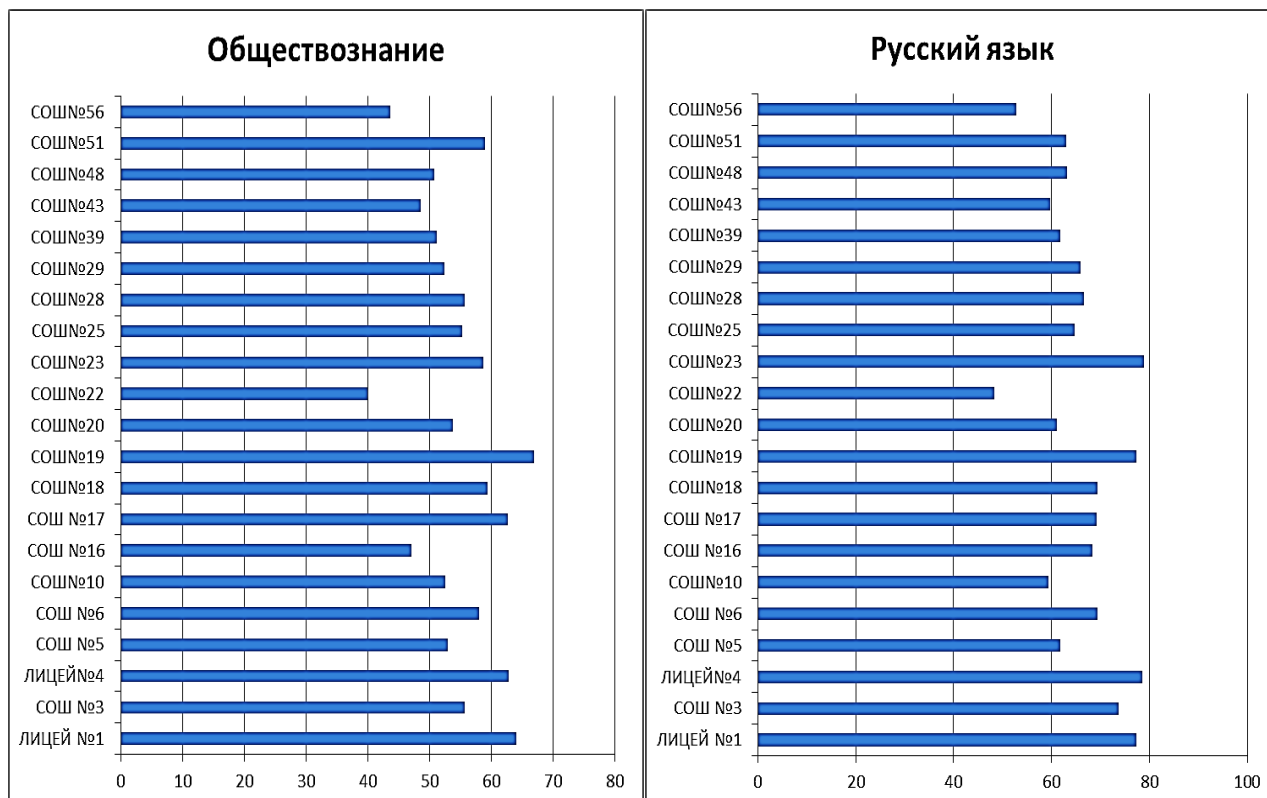


Рис. 5. Средние баллы по образовательным учреждениям

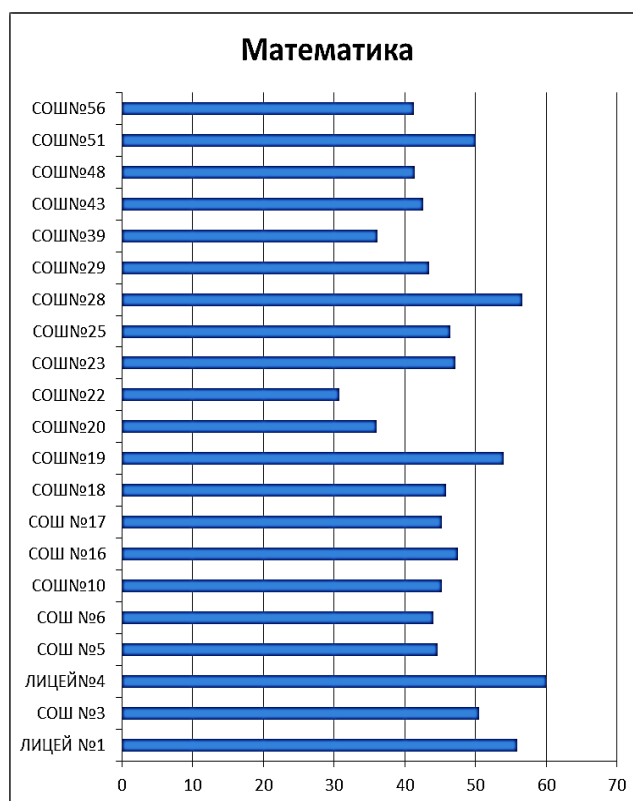


Рис. 6. Средние баллы по образовательным учреждениям

Количество сдававших: русский язык – 508 чел., все выпускники прошли порог успешности (24 балла); математика – 517 чел., 2 чел. не прошли порог успешности (20 баллов); обществознание – 299 чел., 9 чел. не прошли порог успешности (39 баллов). На 100 баллов сдало 9 человек, выполнившие все задания по русскому языку. По сравнению с предыдущим годом сдачи средний балл по району: русский язык – снизился на 3,6 балла, математика – снизился на 5,4 балла, обществознание – снизился на 6,6 балла.

В 2014 году был снижен порог успешности из-за низких результатов сдачи экзаменов по основным предметам по России, когда как результаты по Славянскому району оставались по-прежнему высокими.

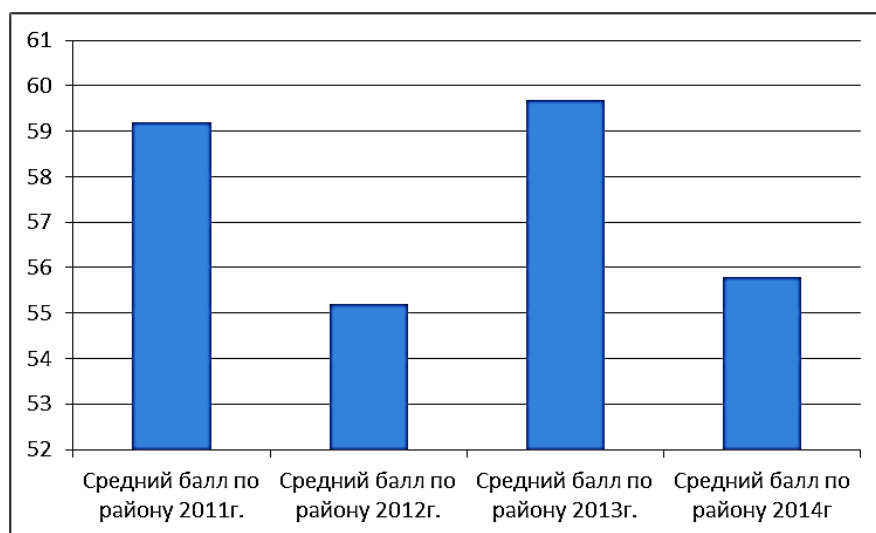


Рис. 7. Средние баллы по обществознанию за период 2011–2014 гг.

Проанализировав изученные данные можно увидеть динамику изменения качества знаний, по большинству предметов наблюдается сначала увеличение средних баллов по школе, потом снижение. По русскому языку динамика изменения среднего балла положительная: 2011 – 63,4; 2012 – 64,9; 2013 – 66,1; 2014 – 69. По этим данным можно судить об увеличении уровня знаний выпускников, и о прогрессивной работе учителей.

Качество знаний по обществознанию каждый год изменяется, нельзя точно сказать в положительную сторону или нет. Но это может быть связано с изменением заданий или изменением качества обучения.

В любом случае трудно судить о качестве получаемых выпускниками знаний только по результатам ЕГЭ, так как у данной формы контроля есть свои положительные и отрицательные стороны.

ЕГЭ призван решить много задач, такие, например, как поступление в престижные ВУЗы детей из дальних регионов, снижение уровня коррупции. Это то, что у всех на слуху. Однако перед Единым Государственным Экзаменом изначально стояли и другие цели, более глубокие, связанные с качеством и уровнем самого образования. ЕГЭ был призван выполнять функцию контроля. ЕГЭ мыслился как независимая оценка качественного всестороннего образования, ведущегося на протяжении всей учебной деятельности. ЕГЭ – независимая система аттестации, показатель качественного уровня образования.

Но ЕГЭ не дает ни целостного и длительного формирования личности, ни разностороннего развития ребенка благодаря ЕГЭ не получает. ЕГЭ должен проверять результаты труда учителя и умение ученика принять в себя новое и раскрыть себя. ЕГЭ должен проверять то, что сумел принять и интерпретировать, переработать, оценить и проанализировать – или же, напротив, не сделать этого ученик – на протяжении всех школьных лет его жизни или, хотя бы, за период обучения в средней школе – то есть с пятого класса.

Последствия введения такой формы проверки знаний проявятся только когда поколение, которое получило такой тип образования, включится в социально-экономическую жизнь общества. Так как тогда и проявится возможная нехватка знаний или ограниченность мышления.

### ***Список литературы***

1. Субетто, А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы и перспективы [Текст] / А.И. Субетто. – СПб; М: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. – 2011. – 498 с.
2. Черепанов, В.С. Экспертные методы в педагогике: учеб. Пособие [Текст] / В.С. Черепанов. – Пермь: ПГПИ. – 2012. – 84 с.