

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ*Аверченко Александр Критэрьевич*

канд. юрид. наук, доцент

Новосибирский юридический институт (филиал)

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

Томский государственный университет»

г. Новосибирск, Новосибирская область

**О САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННОГО АППАРАТА ОРГАНОВ
БЕЗОПАСНОСТИ**

Аннотация: в статье, с учетом истории следственных подразделений органов безопасности СССР и дискуссии о создании в Российской Федерации единого следственного ведомства, высказывается мнение о целесообразности сохранения самостоятельности следственного аппарата ФСБ России.

Ключевые слова: органы предварительного следствия, органы безопасности, единый следственный аппарат, подследственность, оперативно-розыскная деятельность.

Обеспечение безопасности страны является одной из важнейших задач, которую на протяжении всей своей истории решало отечественное государство [4; 5; 6]. С начала XX века для достижения соответствующих целей в механизме Российского государства выделялись самостоятельные государственные органы безопасности [3]. В их структуре создавались специализированные следственные подразделения [2].

Функция осуществления предварительного следствия по уголовным делам соответствующей категории была присуща как органам госбезопасности СССР, так и, после его распада, федеральным органам безопасности Российской Федерации. Предусмотрены следственные подразделения и действующим Федеральным законом РФ №40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности».

Следственные подразделения ФСБ России в настоящее время осуществляют предварительное следствие наряду со следственными подразделениями Следственного комитета РФ, МВД РФ и ФСКН РФ, которые функционируют в рамках своих ведомств и в пределах определённой законом подследственности. Таким образом, в нашей стране следственный аппарат, при наличии единого, установленного законом, уголовно-процессуального статуса следователя, раздроблен по четырём самостоятельным федеральным ведомствам.

Для следователей каждого ведомства установлена своя подследственность, предусматривающая право и возможность расследовать уголовные дела только о перечисленных в соответствующих нормах УПК преступлениях. Выход за эти рамки квалифицируется как нарушение закона и вызывает признание собранных доказательств недопустимыми (ст. 75 УПК Российской Федерации).

Является ли такое построение следственного аппарата рациональным и эффективным, способствует ли оно успешной борьбе с преступностью или было бы предпочтительнее создание единого следственного ведомства без бюрократических границ?

Оценивая, в целом, положительно идею создания единого следственного ведомства [1], необходимо сказать о том, что включение в него следственного аппарата органов безопасности, по нашему мнению, представляется нецелесообразным, как минимум, по следующим основаниям:

1. Производство по уголовным делам, подследственным следователям органов безопасности, как правило, связано с необходимостью обеспечения сохранности государственных секретов. Обеспечение такой сохранности и снижение рисков утечки информации представляется более возможным при расположении следственных подразделений непосредственно в структуре органов безопасности и минимизации служебных и неслужебных контактов следователей.

2. Интересы обеспечения эффективности расследования соответствующей категории уголовных дел предполагают наличие постоянного взаимодействия и координации усилий с оперативными подразделениями ФСБ России как на этапе возбуждения уголовного дела, так и качественного оперативного сопровождения

предварительного следствия. Соответствующий уровень такого взаимодействия и координации возможен только при функционировании и следственных, и оперативных подразделений в составе единого ведомства, под единым руководством.

3. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ к исключительной подследственности следователей органов федеральной службы безопасности в настоящее время относятся уголовные дела о преступлениях террористического характера (ст.ст. 205–211 УК РФ); преступлениях против основ конституционного строя и безопасности государства (ст.ст. 275–284 УК РФ); некоторых преступлениях против мира и безопасности человечества (ст.ст. 355 и 359 УК РФ) и др. Кроме того, в силу так называемой альтернативной (смешанной) подследственности к их ведению может быть отнесён ещё ряд уголовных дел о хищениях, экономических и должностных преступлениях (ч. 5 ст. 151 УПК РФ).

Расследование указанных преступлений представляет значительную сложность, оно требует высокой специализации следователей и ограничения их ротации. Достичь такого уровня специализации представляется более возможным при работе следственного аппарата непосредственно в рамках ведомства, специально созданного для противодействия указанным видам преступности, каковым и является ФСБ России.

Органы безопасности в нашей стране традиционно располагали собственными специализированными следственными подразделениями – несмотря на неоднократно имевшие место в истории попытки вывести их в другие ведомства. Целесообразно сохранить их самостоятельность и впредь.

Список литературы

1. Аверченко, А.К., Серов, Д.О. Вневедомственный следственный аппарат России: замыслы и реальность [Текст] / А.К. Аверченко, Д.О. Серов // Журнал российского права. – 2005. – №10. – С 161–166.

2. Аверченко, А.К., Серов, Д.О. Организация следственного аппарата России: история и современность [Текст] / А.К. Аверченко, Д.О. Серов // Вестник

Новосибирского государственного университета. Серия: Право. – 2006. – Т. 2. – №1. – С. 5–21.

3. Савченко, Д.А. Модернизация российского законодательства XIX века об ответственности за государственные преступления [Текст] / Д.А. Савченко // Историко-правовые проблемы. Новый ракурс. – 2014. – №9-1. – С. 231–249.

4. Савченко, Д.А. Ответственность за наиболее опасные правонарушения по Псковской судной грамоте [Текст] / Д. А. Савченко // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – №2 (12). – С. 5–16.

5. Савченко, Д.А. Охрана политического строя и безопасности государства от преступных посягательств по Литовскому статуту 1566 г [Текст] / Д.А. Савченко // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. – №4 (10). – С. 22–35.

6. Савченко, Д.А. Правовые средства обеспечения внешней безопасности Северо-Западной Руси XIV–XV веков [Текст] / Д.А. Савченко // Национальная безопасность / nota bene. – 2014. – №2. – С. 251–259.