

ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА

Боровых Ольга Владимировна

учитель начальных классов

МБОУ Лицей №109

г. Екатеринбург, Свердловская область

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В КОНТЕКСТЕ ФГОС ВТОРОГО ПОКОЛЕНИЯ

***Аннотация:** в работе проведено эмпирическое исследование по выявлению особенностей развития метапредметных универсальных учебных действий младших школьников в контексте ФГОС второго поколения.*

***Ключевые слова:** метапредметные универсальные учебные действия, метапредметный подход в образовании, младший школьный возраст.*

Современное общество характеризуется высоким социальным уровнем развития молодых людей. Еще в прошлом веке основной задачей учебных учреждений являлось обучение детей основным познавательным навыкам, но сегодня в стенах школ все больше уделяется внимания не только общеобразовательной программе, но и развитию лидерских качеств у школьников. Основы успешного развития личности молодого человека закладываются еще в детском возрасте, и, пожалуй, важнейшим этапом формирования лидерских качеств и системы познания окружающего мира является возраст 7–10 лет – период обучения в начальных классах.

Принципиальным отличием школьных стандартов нового поколения является их ориентация на достижение не только предметных образовательных результатов, но, прежде всего, на формирование личности учащихся, овладение ими универсальными способами учебной деятельности, обеспечивающими успешность в познавательной деятельности на всех этапах дальнейшего образования [8, с. 45].

«Мета» – («за», «через», «над»), всеобщее, интегрирующее: метадеятель-

ность, метапредмет, метазнание, метаумение. «Метадеятельность – универсальная деятельность, которая является «надпредметной». Метадеятельность как универсальный способ жизнедеятельности каждого человека определяется уровнем владения им метазнаниями и метаспособами, т.е. уровнем развития личности» [1, с. 45].

«Метазнания – знания о знании, о том, как оно устроено и структурировано; знания о получении знаний. Понятие «метазнания» указывает на знания, касающиеся способов использования знаний, и знания, касающиеся свойств знаний. Метазнания, выступают как целостная картина мира с научной точки зрения, лежат в основе развития человека, превращая его из знающего в думающего» [4].

Термины «метапредмет», «метапредметность» имеют глубокие исторические корни, впервые об этих понятиях речь вел еще Аристотель. В отечественной педагогике метапредметный подход получил развитие в конце XX века, в работах Ю.В. Громыко, А.В. Хуторского, и, наконец, в 2008 году был заявлен как один из ориентиров новых стандартов [3, с.14].

Несмотря на долгую историю понятия, до сих пор нет единого его толкования, различные научные школы трактуют его по-разному. У Ю.В. Громыко под метапредметным содержанием образования понимается деятельность, не относящаяся к конкретному учебному предмету, а, напротив, обеспечивающая процесс обучения в рамках любого учебного предмета [6].

Как отмечает Ю.В. Громыко и А.В. Хуторской, метапредметный подход обеспечивает переход от существующей практики дробления знаний на предметы к целостному образному восприятию мира, к метадеятельности. Метапредметность как принцип интеграции содержания образования, как способ формирования теоретического мышления и универсальных способов деятельности обеспечивает формирование целостной картины мира в сознании ребёнка. При таком подходе у учащихся формируется подход к изучаемому предмету как к системе знаний о мире, выраженном в числах и фигурах (математика), в веществах (химия), телах и полях (физика), художественных образах (литерату-

ра, музыка, ИЗО) и т.д. [5, с. 56].

В качестве метапредметных универсальных учебных действий выступает формирование понятий у учеников младших классов, которое предполагает три этапа, проиллюстрированные на следующей схеме.

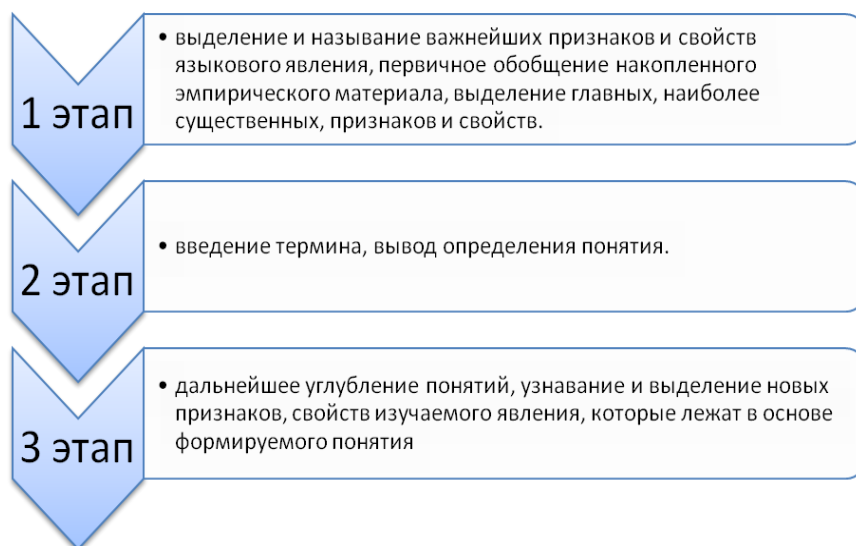


Рис. 1. Этапы изучения понятий у учеников младших классов [2, с.37]

Формирование метапредметных универсальных учебных действий в начальной школе строится, учитывая психологические особенности детей: у детей возраста 6–7 лет невелика выносливость, неустойчиво внимание, невысоки возможности саморегуляции, большая потребность в физических движениях, неудовлетворение которой приводит к быстрой утомляемости и потере интереса.

Формирование метапредметных универсальных учебных действий предполагает развитие у учащихся образного и логического мышления. Успешное обучение школьников требует от учителя хорошего владения теоретическим материалом, понимания сложности раздела «Морфология», знания проблемы изучения частей речи и возрастных особенностей младшего школьного возраста [7, с. 81].

Цель исследования – определение уровня сформированности метапредметных УУД младших школьников.

Участниками эксперимента стали 20 учеников 3 класса, среди которых 10 мальчиков и 10 девочек в возрасте от 8 до 11 лет.

Для определения уровня сформированности метапредметных УУД у респондентов исследования, был разработан комплекс заданий.

Результаты выполнения данных заданий испытуемыми свидетельствуют о том или ином уровне сформированности познавательных УДД.

Все задания направлены на извлечение, преобразование и использование текстовой информации, поскольку именно эти операции развивают у младших школьников способности к познавательным учебным действиям.

Краткое содержание заданий представлено в таблице 1.

Таблица 1

Задания для проверки уровня сформированности метапредметных учебных действий у респондентов исследования

№	Название	Описание
1	Интуитивный речевой анализ–синтез	Учащемуся предлагается несколько слов, одно из которых является лишним. 4 слова имеют сходственные признаки, а 1 из 5 слов не обладает данными признаками. Выполняя данное упражнение ребенок демонстрирует свою способность к определению признаков предмета исследования и их классификации.
2	Речевые антонимы	Учащемуся предлагается подобрать противоположное слово к названному. Так, будет определен уровень способности испытуемого к определению признака предмета и моделированию предмета с противоположным признаком.
3	Речевые классификации	Учащемуся предлагается несколько слов, имеющих схожие признаки. Он, в свою очередь, должен привести еще 2–3 слова, обозначающих предметы со схожими признаками. Данное задание позволяет оценить способность испытуемого к классификации предметов по определенным признакам.
4	Речевые аналогии	Учащемуся предлагается составить речевые аналогии, для чего сначала демонстрируется пример речевой аналогии, и затем, аналогично данному примеру, испытуемый должен привести речевые аналогии собственного сочинения, дав объяснения сущности аналогии.

Каждое задание включает в себя 4 вопросы, на которые, предположительно, могут быть даны правильные и неправильные ответы. Для определения уровня сформированности метапредметных учебных действий, необходимо воспользоваться следующим ключом к заданиям (таблица 2).

Таблица 2

Ключ к заданиям на определение сформированности познавательных учебных действий у респондентов исследования

№ Задания	№ Упражнения	Количество начисляемых баллов	
		Выполнено верно	Выполнено не верно
1	1.1	2 балла	0 баллов
	1.2	2 балла	0 баллов
	1.3	3 балла	1 балл
	1.4	3 балла	1 балл
2	2.1	3 балла	0 баллов
	2.2	3 балла	0 баллов
	2.3	4 балла	1 балл
	2.4	4 балла	1 балл
3	3.1	4 балла	0 баллов
	3.2	4 балла	0 баллов
	3.3	5 баллов	1 балл
	3.4	5 баллов	1 балл
4	4.1	5 баллов	0 баллов
	4.2	5 баллов	0 баллов
	4.3	6 баллов	1 балл
	4.4	6 баллов	1 балл

Низкий уровень сформированности метапредметных УД: от 8 до 25 баллов.

Средний уровень сформированности метапредметных УД: от 26 до 40 баллов.

Высокий уровень сформированности метапредметных УД: от 41 до 64 баллов.

Предложенные задания были выполнены респондентами исследования, на основании чего были определены результаты констатирующего этапа педагогического эксперимента. Поскольку они индивидуальны для каждого ученика, рассмотрим результаты констатирующего эксперимента для каждого испытуемого, и сформируем общую статистику результатов (таблица 3).

Таблица 3

Результаты констатирующего этапа педагогического эксперимента

Мальчики	Уровень познавательных УД			Девочки	Уровень познавательных УД		
	Низ.	Сред.	Выс.		Низ.	Сред.	Выс.
М1		+		Д1			+
М2		+		Д2			+

M3			+	Д3		+	
M4			+	Д4		+	
M5		+		Д5		+	
M6	+			Д6		+	
M7		+		Д7	+		
M8		+		Д8			+
M9	+			Д9			+
M10			+	Д10		+	
Итого	2	5	3	Итого	1	5	4

Рассмотрим следующие диаграммы, статистически иллюстрирующие результаты констатирующего этапа эксперимента.

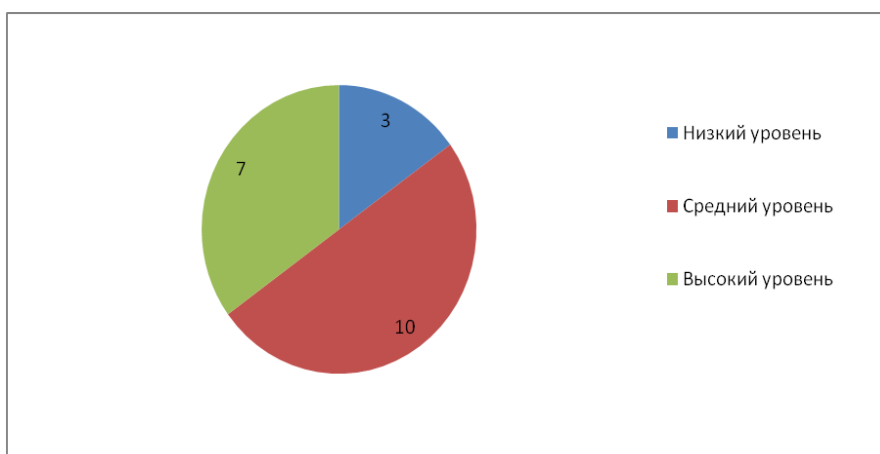


Рис. 2. Соотношение низкого, среднего и высокого уровня сформированности познавательных учебных действий у респондентов исследования

Анализируя данные, представленные на диаграмме, можно сделать вывод, что большая часть испытуемых имеет средний уровень сформированности познавательных универсальных действий. Несколько меньше детей имеют высокий уровень, и меньшая часть – низкий.

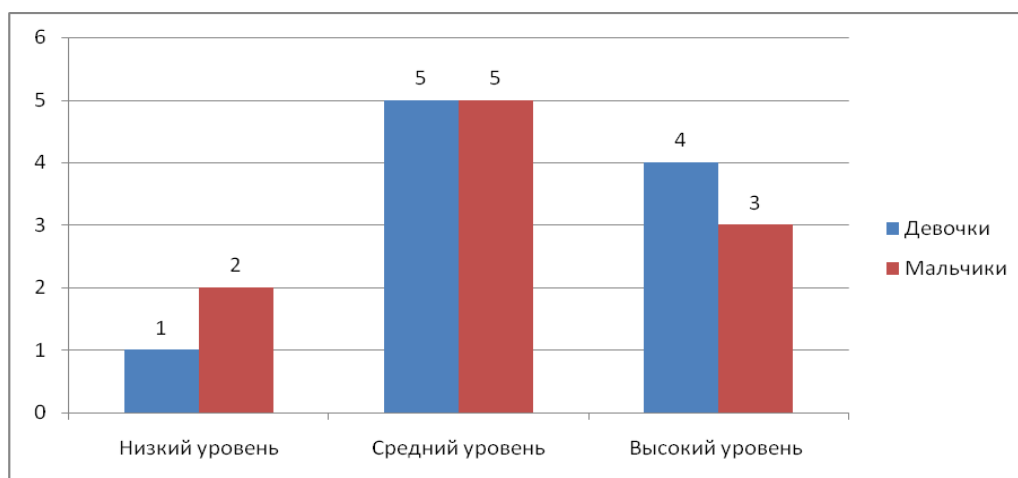


Рис. 3. Соотношение низкого, среднего и высокого уровня сформированности метапредметных учебных действий у девочек и мальчиков

Если же рассматривать уровень сформированности метапредметных учебных действий у мальчиков и девочек, то можно заметить, что у девочек чаще отмечается высокий уровень. Следовательно, можно сделать вывод, что девочки обладают несколько высшим уровнем сформированности познавательных учебных действий, согласно результатам констатирующего этапа эксперимента.

Вместе с тем, для диагностики уровня сформированности УУД были использованы типовые комплексные работы, основанные на межпредметных связях.

Комплексная письменная работа позволяет выявить и оценить как уровень сформированности важнейших предметных аспектов обучения, так и компетентность ребенка в решении разнообразных проблем. Комплексная работа в 3-м классе включает задания на выявление личностных и метапредметных (регулятивные и познавательные УУД) результатов. Представим результаты исследования в таблице 4.

Таблица 4

Результаты исследования личностных и метапредметных (регулятивные и познавательные УУД) показателей

№ задания	Проверяемые умения	Максимальный балл	Количество обучающихся, набравших максимальный балл
1	Личностные результаты. Умение оценивать простые ситуации и однозначные поступки как «хорошие» или «плохие»	2	45% (9 человек)
2	Умение давать оценку поступкам с позиции известных и общепринятых правил	2	50% (10 человек)
3	Готовность понимать, что невозможно разделить людей на «хороших» и «плохих»	2	40% (9 человек)
4	Умение выбирать поступок в однозначно оцениваемых ситуациях	2	60% (12 человек)
5	Метапредметные результаты. А. Регулятивные УУД Умение выбирать (ставить) цель деятельности	1	50% (10 человек)
6	Умение планировать учебную деятельность на уроке	2	50% (10 человек)
7	Умение выбирать необходимые для решения конкретной задачи средства	1	60% (12 человек)

8	Умение контролировать соответствие учебных действий данной инструкции	1	40% (8 человек)
9	Б. Познавательные УУД 1. Умение определять необходимую для решения задачи информацию	1	35% (7 человек)
10	2. Умение определять источник необходимой для решения задачи информации	1	70% (14 человек)
11	3. Умение определять необходимую для решения задачи информацию	1	60% (12 человек)
12	Умение находить закономерности в расположении фигур по значению двух и более признаков	2	50% (10 человек)
13	Умение устанавливать последовательность действий в быту, в сказках	2	55% (11 человек)
14	Умение определять истинные и ложные высказывания	2	40% (8 человек)
15	Умение наблюдать и делать самостоятельные выводы	2	55% (11 человек)

В целом, представленные результаты свидетельствуют, что учащихся недостаточно сформированы метапредметные умения в процессе выполнения учебной деятельности. Трудности возникли у учащихся при выполнении заданий:

- выбор поступка в однозначно оцениваемых ситуациях;
- планирование учебной деятельности на уроках;
- определение истинных и ложных высказываний.

В завершении был оценен уровень УУД по следующей шкале:

– от 7 до 13 баллов – ниже базового уровня: учащиеся узнает отдельные изученные в рамках начальной (основной) ступени образования способы действий, но умеет применять их лишь для известных типовых ситуаций, т.е. действует на уровне простого воспроизведения действия;

– от 14 до 19 баллов – базовый уровень: учащийся справляется с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно использует изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования;

– от 20 до 22 баллов – повышенный уровень: учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Представим результаты исследования (таблица 5).

Таблица 5

Уровни сформированности УУД младших школьников

Результат	Повышенный уровень	Базовый уровень	Ниже базового уровня	Не справились с работой
Баллы	20–22 балла	14–19 баллов	7–13 баллов	менее 6 баллов
Количество человек	4	10	6	–
Соотношение в %	20%	50%	30%	–
Средний балл по классу	16,8 баллов			

Анализ результатов проведения итоговой комплексной проверочной работы показал, что большинство учащихся имеют базовый уровень– 50% (10 человек). Эти учащиеся справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования.

Также в значительной степени представлен ниже базового уровень развития у 30% (6 человек). Такие учащиеся узнают отдельные изученные в рамках начальной (основной) ступени образования способы действий, но умеют применять их лишь для известных типовых ситуаций, т.е. действуют на уровне простого воспроизведения действия.

В целом, проведенное исследование констатирует о необходимости дальнейшей педагогической работы по формированию метапредметных универсальных учебных действий.

Список литературы

1. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя [Текст]/ Под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2008. –505 с.
2. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли [Текст] /Асмолов А.Г. М.: Просвещение, 2011. – 67 с.
3. Балашова А.И. К вопросу о развитии универсальных учебных действий [Текст]/ А.И. Балашова, Н.А. Ермолова, А.Ф. Потылицына // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2009. – № 5. – С. 69–73.

4. Беляева Т.А. Формирование универсальных учебных действий в начальной школе Фестиваль педагогических идей «Открытый урок» [Электронный ресурс] / Т.П. Беляева. – Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/563542/>.

5. Бунеева Е.В. Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования. Проверочные работы.3 класс [Текст] / Е.В. Бунеева, А.А. Вахрушев, С.А. Козлова и др.–М.:Баласс, 2010.–80 с.

6. Громыко Н.В. Мыследеятельностная педагогика и новое содержание образования. Метапредметы как средство формирования рефлексивного мышления у школьников [Электронный ресурс] / Н.В. Громыко. – Режим доступа: <http://1314.ru/node/24>.

7. Громыко Ю.В. Мыследеятельностная педагогика (теоретико–практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства) [Текст] / Ю.В. Громыко. – Минск: Юнипресс, 2000. – 215 с.

8. Дейкина А.Д. Новации в методике преподавания русского языка [Текст]// Русский язык в школе. – 2002. – №3. – С. 105 – 112.

9. Как перейти к реализации ФГОС второго поколения по образовательной системе «Школа 2000...» [Текст] / Под ред. Л.Г. Петерсон. – М.: Дрофа, 2010. – 501 с.