

## ЭКОНОМИКА

**Зибарев Михаил Викторович**

старший преподаватель

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ФГБОУ ВПО

«Оренбургский государственный университет»

г. Орск, Оренбургская область

### АНАЛИТИКА В ПОЛЬЗУ СОЛИДАРИЗМА

**Аннотация:** в статье прорабатывается модель «дилемма заключённого» в связи с описанием отношений в России социальных групп «богатые» и «бедные», моделируются четыре варианта поведения в контексте «эгоцентризма» и «солидаризма», показана целесообразность солидарных отношений в обществе.

**Ключевые слова:** дилемма заключённого, богатые, бедные, равновесие по Нэшу, Парето-оптимальное распределение, солидаризм.

Рыночная экономика, существует в России уже более двух десятков лет, но проблемы политического характера существенно определяют её социально-экономическое развитие. Попробуем, используя модель некооперативного поведения «дилеммы заключённого» [1, с. 168], представить проблему исторического развития России за последние сто лет. Для этого условно разделим российское общество на две большие группы, «бедных» и «богатых», определим поведение для каждой из них как «эгоцентрическое» и «солидарное», числами обозначим их условную выгоду для разных случаев поведения, таблица 1. Следует отметить, что числа в таблице являются не фактическими, а условными, отражающими относительные пропорции дилеммы.

Таблица 1

Выгоды социальных групп

|          |             | «Богатые»   |            |
|----------|-------------|-------------|------------|
|          |             | Эгоцентризм | Солидаризм |
| «Бедные» | Эгоцентризм | 10 – 50     | 120 – 30   |
|          | Солидаризм  | 5 – 700     | 100 – 500  |

Долгосрочное нахождение общества в рамках «эгоцентризм – эгоцентризм» (клетку  $<10 - 50>$  условно будем называть «равновесным состоянием») объясняется устойчивостью системы в равновесии по Нэшу, когда в условиях несговорчивости изменение поведения одной из социальных групп может привести лишь к ухудшению её положения. В частности, если «бедные» из позиции «эгоцентризма» перейдут в позицию «солидаризма», то они потеряют десять единиц выгоды и получат лишь пять единиц, в то время как «богатые» увеличат свою выгоду с 50 до 700 единиц.

Напротив, если «богатые» начнут вести себя «солидарно», то они разменяют свои 50 единиц выгоды на 30, в то время как «бедные» увеличат свою выгоду с 10 до 120 единиц. Таким образом, ни тем, ни другим не выгодно менять своё поведение в одностороннем порядке. В результате некооперативного поведения такое общество, условно говоря, находится в «гравитационной яме» (рис.1) и является неуспешным. Суммарная выгода общества в целом будет равна, если использовать простое сложение, 60-ти единицам богатства.

Но у общества есть потенциал – это клетка  $<100 - 500>$ , соответствующая Парето-оптимальному распределению (назовем это состояние равновесием по Парето), согласно которому эффективность достигается, когда все выгоды от изменения решений и обмена исчерпаны. В этом случае суммарная выгода может составить 600 единиц богатства. Следовательно, издержки упущенных возможностей по данным таблицы 1 на порядок превышают выгоду общества, находящегося в равновесии по Нэшу. Это есть плата за несговорчивость социальных групп, проводящих политику «эгоцентризм-эгоцентризм». В реальности отношения этих величин могут быть иными, модель отражает лишь вероятностные тенденции.

Перейти в равновесие по Парето возможно лишь в условиях согласованных действий социальных групп, то есть солидаризма. Для этого не следует обострять противоречия между трудом и капиталом, разжигать классовую вражду и устраивать гражданскую войну. Таким образом, классическая «дилемма заключённого» превращается в дилемму России XX века.

Несвоевременность и незаконченность проводимых реформ в царской России способствовали переходу на позицию «солидаризм – эгоцентризм» (клетка  $<5 - 700>$ ). При такой чудовищной дифференциации доходов и жестокой эксплуатации «бедных» общий доход общества мог бы составить 750 единиц, что является самым большим показателем в представленной модели. Но такая дифференциация привела к обострению политической ситуации в обществе и при воздействии внешних неблагоприятных факторов «взорвала» государственную систему февралём 1917 года.

Октябрь 1917 года перевёл вектор истории в координаты «эгоцентризм – солидаризм» (клетка  $<120 - 30>$ ). Бедные поступили «эгоцентрично», заставив «богатых» быть «солидарными», отняв у последних собственность и ликвидировав их как социальную единицу. Богатство общества, согласно советской истории, в целом возросло, что ставит себе в заслугу коммунистическая партия и этот рост богатства отражён в таблице (клетка  $<120 - 30>$ ). Но издержки упущенных возможностей по условным данным таблицы 1 и в этом случае велики – 450 единиц, что в четыре раза превышает достигнутое «советское» богатство. Рассмотренные две координаты модели не являются равновесными. Назовём координаты  $<5 - 700>$  неравновесием 1917 года, а координаты  $<120 - 30>$  – неравновесием 1991 года, рис.1.

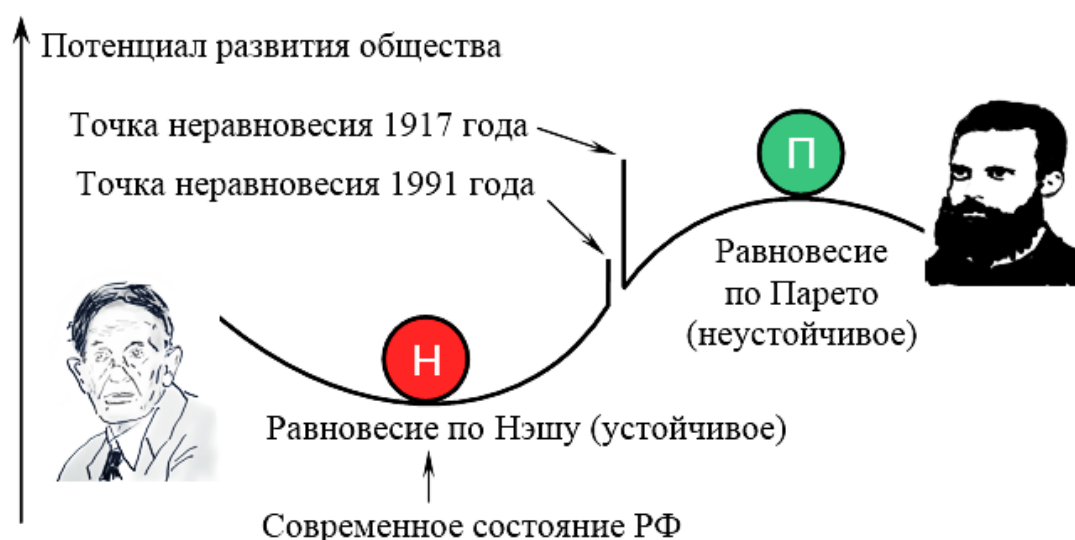


Рис. 1. Графика равновесных и неравновесных состояний Российского общества

О неравновесном состоянии в советской России говорят такие факты, как гражданская война, восстания рабочих и крестьян, искусственный голод, невыполненные пятилетки, неравновесные цены, а отсюда затоваривание, дефицит и т. п. Двадцатый век, по словам Солженицына, Россией проигран, что и отображено в данной модели. Хотя можно усмотреть и равновесие по Нэшу, когда власть не поднимала цены после Новочеркасских событий в 1962 году, а население не лезло в политику.

Советское общество могло бы существовать более благополучно, если бы находилось в равновесии по Парето. «По подсчётам Всемирного банка, основанным на опыте свободных стран, и учитывая рост и образованность населения СССР, капиталовложения в советскую экономику должны были бы давать вдвое больший эффект, чем тот, который они на самом деле давали» [3, с. 372]. Отсюда следует, что граждане Советского Союза жили бы в два раза богаче, если бы в стране была рыночная экономика [2, с. 40].

Даже если в стране ресурсов больше, чем где бы то ни было, но общество находится в равновесии по Нэшу, то потенциал его меньше, чем потенциал этого же общества, находящегося в равновесии по Парето. История показывает, что страны, обделённые ресурсами, на примере Японии, Тайваня, Сингапура, Южной Кореи и др., достигли высокого уровня развития благодаря Парето-оптимальному распределению ресурсов (проще говоря, рынку).

В результате некооперативного поведения социальных групп (современное российское общество условно разбито на два лагеря – одни тянут общество в тоталитарное советское прошлое, другие – в демократическое будущее), современная Россия в очередной раз оказалась в равновесии по Нэшу. Предмет гордости за Россию, за её неспособность достичь равновесия по Парето, того, что смогли многие успешные страны, в свете аналитики становится призрачным.

Для любого общества важно стремление уйти от устойчивого равновесия по Нэшу к неустойчивому равновесию по Парето. Главное в данном понятии – рав-

новесие, а его неустойчивость, как это не парадоксально звучит, предпочтительнее устойчивого. Неустойчивое равновесие предпочтительнее устойчивого, как жизнь предпочтительнее смерти.

Желаемое состояние общества можно сравнить с движением велосипедиста. Двухколёсный велосипед предпочтительнее трёхколёсного, но для его управления требуется больше навыков. Двухколёсный велосипед, конечно же, неустойчив по сравнению с трёхколёсным велосипедом, и может находиться в равновесии в основном лишь при движении. Для поддержания неустойчивого равновесия необходимы усилия. Их отсутствие приводит к падению велосипедиста – система переходит в устойчивое равновесие, но это менее предпочтительное состояние.

Так и в общественной жизни: для поддержания равновесия по Парето требуется участие всего общества. Это значит, что таких понятий, как враг народа, диссидент, внесистемная оппозиция, политический заключённый, национал-предатели, пятая колонна в обществе быть не должно. Обозначенная категория граждан должна иметь право на полноценную политическую и гражданскую жизнь в своём отечестве без антисоциальных ярлыков, что обеспечивается верховенством права и равенства всех членов общества перед законом.

Для поддержания равновесия по Нэшу инструментарий довольно простой – тоталитаризм. В этом случае власти ни с кем не надо договариваться. А всякий тоталитаризм держится на лжи, насилии, потакании низменным или сиюминутным потребностям толпы. Так, не проводя своевременных реформ, можно продержаться довольно долго, пока не закончатся дешёвые ресурсы и не начнётся очередная социальная катастрофа.

Для поддержания равновесия по Парето необходимо более тонкое регулирование интересов всех социальных групп. В этом случае от всех ветвей власти, требуются постоянные усилия, чтобы поддерживать институты государства и общества в здоровом и работоспособном состоянии. Кроме того, необходимы постоянные усилия государства и общества для поддержки культуры на высоком уровне.

Таким образом, согласно экономической теории, если российское общество предпочтёт равновесие по Парето равновесию по Нэшу, тогда российское общество достигнет большего экономического и культурного потенциала.

В заключение хочется привести цитату одного из теоретиков российского солидаризма, Георгия Константиновича Гинса. Он пишет: «...человек руководствуется в своих отношениях к другим людям не только эгоизмом или альтруизмом, но и солидарностью, которая не может быть отнесена ни к эгоизму, потому что солидарность связывает нас с интересами других лиц, ни к альтруизму, потому что солидарность предполагает сознание взаимной пользы, а не только пользы других лиц. Поэтому, условно приняв в основу человеческого поведения солидарность, мы на этом психологическом основании можем построить и особую систему общежития. Назовём её солидаризмом, и перед нами откроется особая система права и хозяйства» [1, с. 211]. Идея, выраженная в этих словах в начале XX века, остаётся актуальной для современного российского общества.

### ***Список литературы***

1. Гинс, Г. К. Предприниматель. / Г.К. Гинс - М. «Посев». 1992 г. – 224 с.
2. Липсиц, И. В. Экономика: В 2 кн. Кн. 2: Учебник для 10 кл. общеобразоват. учрежд. – 50-е изд., переработ. и доп. / И.В. Липсиц – М.: Вита-Пресс, 2000. – 352 с.
3. Пушкарев, Б.С. Две России XX века. Обзор истории 1917-1993 / Б.С. Пушкарев – М.: «Посев», 2008. – 592 с.
4. Чепурин, М.Н. Курс экономической теории: учебник -5-е исправленное, дополненное и переработанное издание / М.Н. Чепурин, Е.А. Киселева – Киров: «АСА», 2006 г. – 832 с.