

ПЕДАГОГИКА**Неупокоева Елена Евгеньевна**

ст. преподаватель

Российский государственный профессионально-

педагогический университет

г. Екатеринбург, Свердловская область

**ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
БАКАЛАВРОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ ОТРАСЛИ
ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ В ОБЛАСТИ РАЗРАБОТКИ
ЭЛЕКТРОННЫХ УЧЕБНЫХ ПОСОБИЙ**

***Аннотация:** в статье затрагиваются вопросы подготовки будущих специалистов направления «экономика и управление» в высших учебных заведениях. Автор статьи рассматривает педагогические методы работы с учащимися по формированию их профессиональных компетентностей, особое внимание уделяется проектной деятельности. Описываются проблемы, возникающие в процессе обучения. В заключение отмечается важная роль педагогов в установлении взаимосвязи преподавателей и студентов для повышения качества образования посредством преодоления негативных установок, разработки методических и дидактических материалов.*

***Ключевые слова:** бакалавр профессионально обучения, экономика и управление, компьютерные дисциплины, интеграция, интегративный специалист.*

В рамках приоритетной задачи развития экономики страны, сформулированной как концепция «обучение в течение всей жизни» (Life long learning), мы закономерно приближаемся к этапу становления практической реализации этой парадигмы. Как показывают данные, рынок уже готов к тому, чтобы рассматривать как желательных кандидатов молодых специалистов практически без опыта работы, но владеющих необходимыми методами, приемами и формами работы по обучению сотрудников компании.

Как показала статистика портала superjob.ru, озвученная на одной из встреч с работодателями, запланированных студенческим сообществом ВУЗа, мы имеем на сегодня очень благоприятную картину на рынке вакансий. Процент востребованных молодых специалистов с небольшим опытом работы растет, причем, помимо общего культурного уровня, знания этики, коммуникативных и переговорных навыков, требуется обязательное владение ПК, определенными прикладными пакетами. Особенно хотелось бы выделить тот факт, что желательным навыком в одной трети предложенных вакансий было отмечено наличие педагогических навыков, таких, как умение объяснять, организовывать учебный процесс, ораторское искусство.

Таким образом, заказ от кафедры «Экономики и управления» на подготовку обучаемых с учетом требований рынка труда, сформулированный как «требуются специалисты, готовые организовывать процесс обучения прикладным программам, таким как 1С:Бухгалтерия, MS Excel, при этом также способные самостоятельно создавать учебные пособия, реализующие требуемую идею обучения».

Такой подход, на наш взгляд, отражает тенденции развития педагогических изысканий в области структуризации процесса образования, интеграции теории и практики. В частности, Н.К. Чапаев отмечает, что «миссией профессионального образования в условиях подлинной интеграции производства и науки должно стать формирование целокупной социальной деятельности, а не выработка узкофункциональных качеств» [2, 141]. И, как подметил Н.В. Матяш, «интегративное содержание, уровневый способ обучения, использование системы проектов – все это позволяет включать обучаемых в процесс «от идеи до реализации» и способствует более полному освоению современной научной картины мира» [1, 52].

Таким образом, было принято решение о создании площадки для подготовки такого интегративного специалиста в области экономики и управления, основной кульминацией деятельности которого будет создание такого проекта,

основанного на широком применении инновационных форм представления дидактических материалов (аудиовизуальные средства, электронные учебники, тестовые программы, WEB 2.0 и проч.).

Необходимость разработки плана подготовки обучаемых к такой проектной деятельности показала, что для этого необходима тесная интеграция на уровне дисциплин как базового курса, так и специального. Интеграция теоретических положений дисциплин цикла информационных технологий, работа над интеграцией практических составляющих неоднократно проделывалась на нашей учебной площадке. С той лишь разницей, что масштабы проекта не охватывали по протяженности 3 года обучения.

Таким образом, подготовка специалистов с применением интегративных методов организации учебной деятельности кажется довольно привлекательным для ВУЗа проектом, однако существует совокупность обстоятельств, не позволяющих полноценно развивать будущих специалистов.

На уровне среды, в которой обучаются бакалавры.

Педагогические кадры не выказывают готовности работать с проектными методами, поскольку они более затратны по вложениям сил. С целью экономии учебного времени педагоги в рамках дисциплины «Информационные технологии в образовании» используют или метод примитивных проектов, выдавая задание, но при этом не объясняя технологии выполнения и не высказывая требований к проекту. Проекты в результате делаются, но качество их не проверяется, проверка ведется условно, даже баллы выставляются постфактум, за работу ставят «плюсик» – «проект показали». Программный продукт выбирается самый простой, типовой, изучаемый ранее, на первом курсе. Другая сторона организации деятельности – студентам представляется типовой проект (один на всех), создаваемый по инструкции. Текст проекта заранее выдан или составляется методом «копипаста» (от слов Copy-Paste, термин, подразумевающий копирование фрагментов материалов без дальнейшей их переработки). И в первом, и во втором случае мы сталкиваемся с отсутствием межпредметных связей с педагоги-

кой, методикой преподавания, в том числе, компьютерных дисциплин. Интеграционная деятельность отсутствует, скорее, это репродуктивный процесс, направленный более на поддержание зоны комфорта для преподавателя, ведущего дисциплину.

Преподаватели зачастую не знакомы с технологиями WEB 2.0, которые позволяют вывести учебные пособия, создаваемые студентами, на новый, востребованный в настоящее время уровень подачи дидактических материалов.

Полное отсутствие дидактических материалов в области подготовки дисциплин цикла информационных технологий также не может не сказываться. В лучшем случае мы имеем на руках учебники по теоретической части курса. Но учебные пособия по практической части, которая как раз и интересна нам более всего при организации процесса обучения, полностью отсутствует. Это обусловлено длительным процессом утверждения учебников, при этом программное обеспечение устаревает быстрее, чем книга успевает выйти из типографии.

На уровне студенческой среды.

Нет готовности работать дома, самостоятельно. При большей ориентации на количество самостоятельной работы и уменьшении часов аудиторной нагрузки мы видим неготовность студентов работать дома. Отказ студенты мотивируют тем, что должны все успевать делать во время аудиторных часов, потому что дома нет времени на занятия. Можно поспорить о том, что самоменеджмент никто не должен сбрасывать со счетов. К тому же не учитывается тот фактор, что современная молодежь стремится брать дополнительную работу в ущерб учебе, что не может не сказываться на качестве образования. Сделав для студентов 2 выходных дня, мы таким образом, высвободили время, но не для самостоятельной работы или саморазвития, а для зарабатывания денег. Поскольку учиться ни во время, ни после работы студенты не в состоянии, у них возникают сложности по всем предметам. Все, что происходит в аудитории – это их единственное «информационное достояние».

Нет отношения к ПК как к средству труда. Изучая компьютер, студенты сталкиваются с несколькими шаблонами мышления, которые порой препятствуют системности принятия знаний и не бают сформироваться базисному пласту знаний, так необходимому для интеграционной проектной деятельности. В первую очередь, виноваты «мифы», который так лелеются в студенческой среде.

Миф первый. «Вся информация уже есть в компьютере, в частности, в Википедии». Незачем создавать какие-то новые дидактические материалы, все можно найти в Вики.» О том, что Википедия является свободной энциклопедией, заполняемой отнюдь не профессорами и не научными деятелями, обучаемые как-то не думают. «Мы со школы привыкли все брать там». Какие знания нужны, а какие будут лишними, что важно. а что второстепенно – этими вопросами обучаемые вообще не задаются.

Миф второй. «Все, что имеется, все знания, можно постичь в форме просмотра роликов, клипов». Не нужно ничего специально изучать, «надо будет – посмотрю». О том, какое качество у предлагаемых материалов, о том, что часто обучающие сюжеты содержат ненормативную лексику, демонстрируют ненаучный подход к формированию словарного запаса, обучаемые не задумываются.

Миф третий. «Мы же будем молодыми специалистами, нас всему научат», – мнение современной молодежи о состоянии рынка труда. Ох, как же не хочется их разочаровывать, но они ошибаются. Как мы уже говорили, портал superjob.ru противоречит данному высказыванию, везде нужны специалисты с базовыми знаниями и сформированными основными компетенциями. Слово «всему» имеет свои границы, эти границы проходят по той черте, где кончаются фундаментальные и специализированные знания и начинаются понятия, характерные для данного, конкретного предприятия или организации.

Миф четвертый. «На предприятии будут сидеть программисты, они все будут делать за нас». В учебных заведениях и небольших компаниях программистов нет. В средних и крупных компаниях они есть, но они не занимаются обучением пользователей «с нуля», они поддерживают работу автоматизированной

информационной системы в целом, работают со сбоями, наладками, специфичными ситуациями при работе с базами данных корпоративного уровня.

Миф пятый. «Обучаемому сначала обязаны все показать и всему научить. Повторенье – мать ученья.» Интеграция всегда базировалась на связях, на тесном охвате структурных элементов, образующих целое. Современные студенты не готовы к такому подходу, поскольку половину материала по смежным и базовым дисциплинам они пропустили, надеясь на вышеизложенные мифы. Отсюда невозможность строить проектную деятельность самостоятельно, нужны элементы, позволяющие приблизить обучаемого к точке, которая станет точкой перехода в творческий режим. Свести необходимое обучаемому повторенье к уровню самообразования, самостоятельной работы над пробелами в знаниях. Как показывает опыт, даже такую деятельность нужно направлять, контролировать и отслеживать пути формирования знаний.

Нет готовности к сложным по сути своим, интегративным проектам. Междисциплинарная интеграция, транспонирующаяся в деятельностную компоненту, приводит к тому, что у студентов возникает отторжение проектной деятельности. Интегративные проекты сложны по своей структуре, требуют большой самоотдачи, хорошего кругозора, сформированности определенных блоков знаний.

Поэтому необходимо учитывать все выше изложенные негативные установки (сопротивления). Стараться воздействовать на обучаемых, задействовав механизмы осознания, вовлечения в интегрированную деятельность, моделировать ситуации, близкие к реальным проблемным ситуациям, чтобы, попробовав свои силы в создании проектов, приближающих обучаемого к уровню творческому, созидательному.

Изучая проблемные вопросы, разрабатывая пути борьбы с основными мифами и выводя обучаемых на уровень сотворчества, подталкивая их к раскрытию своего творческого потенциала, мы должны постепенно углублять межпредметные связи, актуализировать знания в области информационных технологий и методики обучения. Как показала практика, студенты способны справиться с такой

задачей, общие аспекты методологии реализации проектной деятельности можно проработать при комплексном, интегративном подходе.

Вместе с обучаемыми преодолевая негативные установки, разрабатывая новые методические приемы и дидактические материалы, углубляя интегративные связи, мы должны выходить на новый уровень взаимодействия, памятуя о том, что перспективы развития общества не изменятся, и направленность на концепцию Life long learning будет по-прежнему требовать специалистов новой формации.

Список литературы

1. Инновационные педагогические технологии. Проектное обучение: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / Н.В. Матяш. – 2-е изд., доп. – Издательский центр «Академия», 2012. – 160 с.
2. Чапаев Н. К. Акмеологическая миссия профессионального образования в условиях интеграции образования, производства и науки / Н. К. Чапаев // Научный диалог. – 2014. – № 2 (26): Педагогика. – С. 126–145.