ПЕДАГОГИКА

Мустафаева Зарема Сиражудиновна
канд. филос. наук, доцент
Шахова Роза Музафаровна
соискатель

ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный педагогический университет»
г. Махачкала, Республика Дагестан

КООРДИНАТЫ СОВРЕМЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПАРАДИГМ В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ

Аннотация*: авторы статьи считают, что смена парадигмы образования на современном этапе диктуется назревшей необходимостью преодолеть разрушительный прагматизм технико-экономического интереса к природе, культуре и личности, обеспечить переход человечества к новым природно-социокультурным отношениям охранительно-созидательного типа. Ситуация, создавшаяся в образовании, способствует возникновению сразу нескольких подходов к интерпретации формирующейся образовательной парадигмы. В статье рассмотрены наиболее значимые из них.*

Ключевые слова*: парадигмы образования, культура, социокультурная среда, личностно-ориентированный подход, гуманизация образования.*

В социокультурном организме современная парадигма образования сложилась под влиянием определенных философских и педагогических идей, которые сформулировали в конце XVIII-начале XIX вв. Ян Амос Коменский, Иоганн Генрих Песталоцци, Иоганн Фридрих Гербарт, Фридрих Вильгельм Адольф Дистерверг и другие основатели научной педагогики. Эти идеи способствовали формированию классической парадигмы образования, которая обеспечила успехи европейской культуры и цивилизации. В рамках классической парадигмы сформи-

ровалась традиционная модель образования как способа передачи молодому поколению универсальных элементов культуры прошлого (Ж. Мажо, Л. Кро, Ж. Капель, Д. Равич, Ч. Финн и др.).

Такая модель решала задачу формирования базовых знаний, умений, навыков, идеалов и ценностей, позволяющих обучающемуся перейти к самостоятельному усвоению знаний, ценностей и умений более высокого порядка по сравнению с ранее освоенными. В настоящее время большинство авторов считают эту модель ограниченной. Так, И.А. Александров утверждает, что новые образовательные модели должны ориентироваться «на новую педагогическую формулу обучения: знания – умения – навыки – понимание знаний – творчество» [1, с. 59].

В настоящее время система образования в России соответствует классической (традиционной) модели. Образование носит явно выраженный информационный характер и базируется на репродуктивном обучении или воспроизведении готовых знаний. Содержание учебных дисциплин базируется преимущественно на естественных науках и включает в себя лишь проверенное временем знание, поэтому обращено в прошлое. Классический тип мышления, соответствующий этой модели, следует из механистической картины мира с установкой на однозначность решения и обязательное совпадение предполагаемого результата с результатом реальным.

Существенное преобразование картины мира на рубеже тысячелетий свидетельствует о наступлении качественно новой эпохи. Трансформация ориентиров, обеспечивающих ценностно-нормативное согласие в культуре, неизбежно приводит к изменению целеполагающих принципов в образовании, поскольку именно образование призвано созидать человеческую личность с набором социальных характеристик, востребованных современным обществом. Очевидно, что «модель образования XXI в. должна претерпеть кардинальные трансформации и ориентироваться не на прошлое (консерватизм), а на будущее (футуризм) человеческой цивилизации, также меняющей свою парадигму (модель) развития».

В настоящее время обсуждается вопрос о необходимости замены существующей парадигмы и техногенной цивилизации, порожденной ею, иной парадигмой человеческого существования, базирующейся на новых знаниях и общепланетарных принципах мышления. Смена парадигмы образования диктуется назревшей необходимостью преодолеть разрушительный прагматизм технико-экономического интереса к природе, культуре и личности, обеспечить переход человечества к новым природно-социокультурным отношениям охранительно-созидательного типа.

Основными чертами новой парадигмы, по мнению разных авторов, должны стать: смена основного смыслового знака образования «рационализм» на знак «культура»; переход от репродуктивной модели образования, работающей на воспроизводство и стабильность имеющихся общественных отношений, к продуктивной, гуманистической, культурно-ориентированной модели; обновление содержания образования за счет движения от созерцательного к деятельностному уровню, от тематического к проблемному; ориентация на приоритет развивающейся личности, вследствие чего на смену устаревшей учебно-дисциплинарной модели образования приходит личностно-ориентированная модель. Важнейшей составляющей новой парадигмы образования стала идея «образования в течение всей жизни», как непрерывный процесс, начинающийся с первых лет жизни, продолжающийся в течение всей жизни, охватывающий все формы, типы и все уровни образования, выходя далеко за рамки так называемого формального образования.

К основным тенденциям образования на современном этапе можно отнести его гуманизацию, гуманитаризацию и фундаментализацию. Под гуманизацией образования понимается «процесс создания условий для самореализации, самоопределения личности обучаемого в пространстве современной культуры, создания в вузе гуманитарной сферы, способствующей раскрытию творческого потенциала личности, формированию ноосферного мышления, ценностных ориентации и нравственных качеств с последующей их актуализацией в профессиональной и общественной деятельности» [2, с. 137].

Гуманитаризация высшего образования – это ориентация при получении высшего образования, независимо от его уровня и типа, на освоение гуманитарного знания, содержания, позволяющего с готовностью решать главные социальные проблемы на благо и во имя человека; свободно общаться с людьми разных национальностей и народов, любых профессий и специальностей; хорошо знать историю и культуру; быть психолого- педагогически, экономически и юридически грамотным человеком. Она предполагает, с одной стороны, расширение номенклатуры учебных дисциплин гуманитарного цикла, с другой – обогащение естественнонаучных и технических дисциплин материалом, раскрывающим борьбу научных идей, человеческие судьбы ученых-первооткрывателей, зависимость социально- экономического и научно-технического прогресса от личностных, нравственных качеств человека, его творческих способностей.

По мнению А. Суханова, образование может считаться фундаментальным, если оно представляет собой «процесс нелинейного взаимодействия человека с интеллектуальной средой, при котором личность воспринимает ее для обогащения собственного внутреннего мира и благодаря этому созревает для умножения потенциала самой среды». В основе фундаментализации лежат «не прагматические, узкоспециализированные знания, а методологически важные, долгоживущие и инвариантные знания, способствующие целостному восприятию научной картины окружающего мира, интеллектуальному расцвету личности и ее адаптации в быстро изменяющихся социально-экономических и технологических условиях» [4, с. 19].

Ситуация, создавшаяся в образовании, способствовала возникновению сразу нескольких подходов к интерпретации формирующейся образовательной парадигмы. Рассмотрим наиболее значимые из них.

В процессе перехода страны к рыночной экономике система образования России подверглась воздействию сильнейших флуктуации внешнего мира: экономических, политических, социальных, технологических и т.п. Все это вывело ее из состояния равновесия. Вернуться к прежнему устойчивому состоянию не-

возможно, т.к. для этого нужно снова построить замкнутую систему. А привычный и хорошо отлаженный механизм в новых условиях открытой системы уже не действует.

В этих условиях сформировался синергетический подход (И.А. Александров, Е.Н. Князева, С.Н. Курдюмов, Е.Г. Пугачева), сущность которого в том, что система образования рассматривается как открытая, сложная, нелинейная, саморазвивающаяся система. Сложность ее заключается в наличии динамически связанных подсистем и иерархических уровней, реализующих разнообразные конкретные функции, а также всевозможных внутренних свойств, которых нет ни у одной из составляющих ее частей. Система образования является открытой в том смысле, что она не может существовать в отрыве от общества, без его материальной и моральной поддержки. Она является нелинейной, поскольку ее преобразования не всегда пропорциональны интенсивности внешних воздействий. Саморазвитие означает способность системы образования к самоорганизации своей жизнедеятельности, когда общество может контролировать лишь результаты работы системы на предмет их соответствия задаваемым системе образования целям, не вмешиваясь в технологические и содержательные вопросы, находящиеся в компетенции системы.

Система образования демонстрирует взаимодействие многочисленных противоборствующих сил. С одной стороны, образование пропитано духом вековых традиций, с другой – оно должно следовать за ритмом изменений, происходящих в окружающем мире. С одной стороны, жесткая структурированная система, а с другой – многочисленные попытки осуществления образовательных реформ. Планирование, структурирование, контроль приводят систему в устойчивое, упорядоченное состояние, в то время как инициатива, новаторство, образовательные эксперименты толкают ее к неустойчивости. Столкновение противоборствующих внешних и внутренних сил в системе образования, как и в любой сложной нелинейной системе, может привести к хаосу [6, с. 25].

Согласно теории хаоса, система не может дважды пройти через одни и те же координаты или через одно и то же состояние. То, что было успешным при одних

обстоятельствах, вовсе не обязательно даст положительный результат при других. Поэтому некоторые из зарубежных технологий обучения не принесли нам ожидаемых результатов. Необходим постоянный поиск новых, свежих решений, а это означает, что для успешного развития система постоянно должна находиться в неравновесном состоянии. Поэтому бессмысленно делать детальный прогноз на большой период времени, когда даже малые события могут привести к полному срыву даже тщательно разработанного плана.

Признание синергетического подхода сближает внутренний и внешний миры и является важнейшим культурным феноменом, преодолевающим ограниченность принципиально разных моделей объяснения действительности:

– интеллектуально-сциентистской и гуманитарно-эстетической (предполагает интеграцию различных взглядов в образовании);

– гуманистической (человек есть «мера» всех вещей);

– экологической (культура должна учить человека жить в рамках природных механизмов, вместо того, чтобы технологически преодолевать их);

– развивающей (не передача готового знания, а постепенное подведение ребенка к этим знаниям).

Идеи самоорганизации, саморазвития, самоопределения, самореализации и самоактуализации, провозглашенные синергетикой, гуманистической философией и психологией, оказались особенно востребованными в со-временной социокультурной ситуации, что определило появление личностно-ориентированной концепции образования, сущность которой заключается в следующем: человек рассматривается как сложная саморазвивающаяся система, признается уникальность и неповторимость каждой личности и траектории ее развития, ее самоценность. Это предопределило переоценку целей образования, которая сместилась с информатизации личности на создание условий и помощь в развитии и саморазвитии личности в целом, на понимание мира и самого себя, самоопределение в окружающем мире и постижении «познавательной культуры».

Кроме того, изменились представления о позиции обучающегося в образовательном процессе, который теперь должен строиться в соответствии с его потребностями, интересами, возможностями, обеспечивать личностный смысл деятельности, создавать пространство для проявления и развития этих потребностей, интересов, возможностей.

Нужно также отметить, что появление новой парадигмы влечет за собой разработку педагогических концепций личностно-ориентированного образования и обучения и вызывает потребность в преобразовании деятельности педагогов-практиков на их основе. Личностно-ориентированное обучение отличаются от традиционного, ориентированного на предметы обучения, тем, что усваиваемые знания и способы деятельности являются не самоцелью, а средством, условием для реализации потребности человека «быть личностью», для «становления его субъектности», обогащения личностного субъектного опыта, для реализации «личностных функций», для становления индивида как человека культуры.

Список литературы

1. Александров И.А. Философская концепция высшего образования: к постановке новых образовательных моделей // Философия образования. – 2008. – №5.

2. Урсул А. Всемирный саммит по устойчивому развитию: итоги, надежды, перспективы. Alma mater (Вест. высш. школы) / А. Урсул, А. Романович. – 2005. – №4.

3. Тхагапсоев Х.Г. О новой парадигме образования // Педагогика. – 1999. – №1.

4. Билалов М.И. К моделированию понятия «познавательная культура». Достижения и современные проблемы развития науки в Дагестане. – Махачкала, 2010.

5. Петровский А.В. Личность в психологии: парадигма субъектности. – Ростов н/Д: Феникс, 2006.

6. Якиманска И.С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе. – М.: Сентябрь, 2009.

7. Бондаревская Е.В. Гуманистическая парадигма личностно-ориентированного образования. – Педагогика, 2007. – №4.

8. Мустафаева З.С. Социально-психологические особенности межнационального общения и проблема межнациональных браков на Северном Кавказе // Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hses-online.ru

9. Мустафаева З.С. Общение и взаимопонимание в процессе социально-психологического взаимодействия // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2014. – №1.

10. Руденко А.М. Теоретико-методологические и философские аспекты исследования творчества / А.М. Руденко, И.М. Греков, О.Н. Камалова // Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – №4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hses-online.ru

11. Мустафаева М.Г. Место и роль правовой культуры в становлении гражданского общества в современной России / М.Г. Мустафаева, Р.М. Шахова // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2015. – №1.