

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Жилинская Наталья Андреевна

старший преподаватель, магистр

УО ФПБ «Международный университет «МИТСО» Витебский филиал

г. Витебск, Республика Беларусь

ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ

Аннотация: статья посвящена актуальной теме юриспруденции – судопроизводству с участием присяжных заседателей. Это один из наиболее неоднозначно оцениваемых институтов, остро дискутируемый как в обществе в целом, так и в среде профессиональных юристов-практиков и научных работников. Отношение к суду присяжных в мире до сих пор противоречивое – от полного неприятия до одобрения и поддержки. В данной статье рассматриваются обе позиции, с учетом опыта различных стран, где функционирует институт присяжных заседателей, а также возможности развития, трансформации либо ликвидации данного института.

Ключевые слова: присяжные заседатели, судопроизводство, конституционная гарантия, народные заседатели, суд шеффенов, правосудие, справедливость, объективность.

Существует мнение, в соответствии с которым первой страной, создавшей модель участия народа в отправлении правосудия, была Древняя Греция. Однако, возникновение суда с участием присяжных связывают с высшим органом управления при Вильгельме – королевской курией, и проникновением норманнского влияния в Англию. После Великой французской революции данный институт получил достаточно широкое распространение в Европе и других частях света.

В классическом виде суд присяжных состоит из скамьи присяжных заседателей (коллегии из 6, 12 или иного числа граждан, отобранных по принципу случайного выбора для рассмотрения конкретного дела) и одного (иногда иного

числа) профессионального судьи. Коллегия присяжных заседателей решает вопросы факта (было ли совершено само преступление, совершил ли это преступление подсудимый, виновен ли он в его совершении, заслуживает ли снисхождения), а профессиональный судья – вопросы права (юридическая квалификация содеянного, назначение наказания). Как правило, суд присяжных рассматривает уголовные дела по первой инстанции. Вердикт присяжных не мотивируется, его решения не подлежат апелляционному (кассационному) обжалованию вообще или обжалуются только по основанию допущенных при производстве по делу в суде процессуальных нарушений.

В таком суде профессиональный судья прежде всего обеспечивает соблюдение процессуальных процедур на всех стадиях производства по делу в суде. Он освобожден от обязанности доказывания и установления истины, не несет ответственности за законность и объективность приговора. По существу, председательствующий находится в роли стороннего наблюдателя. Вердикт присяжных о невиновности подсудимого обязателен для председательствующего, в том числе и в случаях, когда он убежден, что этот вердикт явно необоснованный. Профессиональный судья при таком вердикте во всех случаях обязан постановить оправдательный приговор с немедленной отменой всех принятых мер процессуального принуждения.

Суд присяжных в его классической форме сохранился в странах общего права (США, Великобритания) и некоторых европейских странах (Швейцария, Норвегия, Бельгия и Австрия), в которых дела о наиболее тяжких преступлениях рассматриваются одним-тремя профессиональными судьями и коллегией из 8–12 присяжных заседателей, отдельно решающих вопросы факта и права.

В то же время большинство стран континентальной Европы либо вообще не имеют такого института, как суд присяжных (Германия, Нидерланды), либо профессиональные судьи вместе с присяжными совместно решают вопросы виновности и назначения наказания (Дания, Греция, Италия, Финляндия, Швеция и др.). Такие суды, где судьи совместно с присяжными в составе одной коллегии решают вопросы факта и права, еще называют судом шеффенов.

Научные исследования: от теории к практике

На постсоветском пространстве в настоящее время уголовные дела с участием присяжных заседателей рассматриваются в Российской Федерации (с 1 ноября 1993 г.), Азербайджанской Республике (с 10 июня 1997 г.), Республике Казахстан (с 1 января 2007 г.), Кыргызской Республике (с 25 июня 2007 г.), Грузии (с 1 октября 2010 г.), Украине (с 13 апреля 2012 г.).

В отличие от Республики Беларусь в Российской Федерации, Казахстане, Украине и Кыргызстане право граждан этих государств на суд присяжных является конституционной гарантией [11, с. 29].

Многие исследователи отмечают, что судопроизводство с участием присяжных заседателей – это один из наиболее неоднозначно оцениваемых институтов, остро дискутируемый как в обществе в целом, так и в среде профессиональных юристов-практиков и научных работников. Отношение к суду присяжных в мире до сих пор противоречивое – от полного неприятия до одобрения и поддержки [10, с. 36]. Не явилась исключением и Россия.

Сторонники этого института утверждают, что из всех форм уголовного судопроизводства с участием народных представителей суд присяжных является самой совершенной, сложной и надежной формой судопроизводства для защиты свободы, прав и законных интересов неповинных людей, заподозренных в совершении опасных преступлений, от произвола, ошибок недобросовестных или некомпетентных профессиональных или непрофессиональных судей, следователей и прокуроров, страдающих обвинительным уклоном, дефицитом здравого смысла и совести [9, с. 120]. Считаю его справедливым судом народа, отмечая, что ни одна процедура судопроизводства не смогла бы в истории человечества просуществовать столько веков, если бы не была жизнеспособной [15, с. 6].

Противники обосновывают свои доводы тем, что в основу решений присяжных заседателей заложена не законность, а групповое представление о справедливости, выходящее за рамки не только закона, но и здравого смысла [8, с. 13]. Называют этот суд панацеей от справедливого правосудия и сурового наказания особо опасным преступникам [5, с. 50].

Необходимо отметить, что обоюдоострые высказывания оппонентов звучат на протяжении всех веков существования данной формы судопроизводства. Как справедливо отметил А.А. Тарасов, «споры по поводу суда присяжных за несколько столетий его существования во всех странах превратились в своеобразный дискуссионный фон, который давно стал привычным и как бы имманентным самой идее суда присяжных» [13, с. 226].

Французский политический деятель XIX века Алексис де Токвиль говорил: «Когда англичане учредили суд присяжных, они представляли полуварварский народ. С тех пор они стали одной из самых просвещенных наций в мире, и их приверженность суду присяжных возрастала по мере развития у них просвещения. Судебный орган, который заслуживает одобрения великого народа на протяжении веков, который неизменно возрождается во все периоды цивилизации, во всех странах, не может быть чужд духу справедливости» [14, с. 350]. Не менее ярко высказывался английский философ и правовед Бентам, утверждавший обратное, что суд присяжных – это «суд, пригодный для варваров, но недопустимый у нас». По мнению австрийского юриста Гросса, «девяносто процентов всех практиков-юристов и большая часть образованной публики убеждены в том, что достоинства суда присяжных ничтожны, а опасность его для правосудия огромна». Известный немецкий юрист XIX века А. Вах заявлял, что «если бы хотели учредить премию за изобретение самой плохой формы суда, то эту премию получил бы изобретатель суда присяжных» [3].

И сегодня в странах, где данный институт практикуется веками, дискуссии по поводу объективности или необъективности суда присяжных заседателей не утихают, и каждая из сторон может привести множество доводов как за, так и против «суда народа». Ученые и практики-юристы США и Англии указывают на такие недостатки суда присяжных, как необъективность, чувствительность к риторике и общественным страстям, беспомощность в исследовании доказательств, отсутствие ответственности председательствующего – профессионального судьи – за результаты рассмотрения дел, обилие необоснованных и незаконных вердиктов, крайняя волокита и дороговизна. По этим и другим причинам

отказались от суда присяжных, например, Франция, Япония. Даже в странах англосаксонской системы, у которых Россия по существу позаимствовала этот суд, им рассматривается мизерное количество дел: Канада – 1 процент, в Англии – около 2 процентов, в США – до 4 процентов [7].

На несовершенство этого института в силу самой его природы указывают ряд современных российских исследователей. С. Ефименко: «Незнание законов и непонимание их смысла делает невозможным надлежащее отправление правосудия коллегией присяжных заседателей» [6, с. 41]. И.Н. Алексеев на основе анализа современной российской судебной практики считает, что «налицо полная непредсказуемость приговоров, выносимых судом с участием присяжных заседателей, как при осуждении, так и при оправдании подсудимых» [1, с. 53].

В настоящее время в странах общего права и особенно в странах континентальной системы права наблюдается тенденция к свертыванию деятельности суда присяжных или существенному видоизменению его основных элементов. Обобщив палитру мнений, к основным достоинствам, которые приводятся сторонниками института присяжных заседателей, можно отнести следующие: реализация в судопроизводстве народовластия; надежные гарантии защиты прав и законных интересов граждан; независимость суда присяжных от органов власти; истинная реализация принципов состязательности, презумпции невиновности; способствование повышению профессионализма уголовной юстиции; содействие формированию гражданского общества, нравственно-правовому воспитанию населения, развитию и повышению его социальной активности.

Доводы противников данного института в основном сводятся к следующим: неспособность обычных граждан, не сведущих в праве (по вопросам доказывания, проверки и оценки доказательств, установления вины и др.) и не обладающих соответствующими навыками, принимать объективное, а значит, законное и обоснованное решение; громоздкость и сложность процедуры, существенно увеличивающей организационные затраты и удлиняющей сроки рассмотрения дел в суде; дороговизна данной формы судопроизводства.

Российские исследователи и практические работники в качестве аргументов не в пользу суда присяжных также указывают на неготовность народа к справедливому решению вопроса о виновности или невиновности человека, поскольку в обществе отсутствуют правовые традиции, слишком сильна социально-экономическая дифференциация (люди не устроены, озлоблены, зависть к богатым, ненависть к преступникам из-за общей криминальной обстановки и пр.), а также на то, что суд присяжных – отживающий институт англосаксонского прецедентного права, чуждый России, принадлежащей к континентальной системе права [2].

В качестве примера, где сегодня отсутствует институт присяжных заседателей можно привести Республику Беларусь, где функционирует институт народных заседателей. Функции, права и обязанности народных заседателей предусмотрены Кодексом Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, глава 15 «Народный заседатель». Народные заседатели – временные непрофессиональные судьи. Но, в отличие от присяжных, народные заседатели пользуются в судебном процессе всеми правами судьи, то есть совместно с судьями-профессионалами, образуя единую коллегию, решают фактические и юридические вопросы дела. Они не осуществляют лишь руководство ходом судебного заседания [4, с. 212].

Следует отметить, что и там долгое время обсуждалась возможность трансформации этого института в суд присяжных по очень ограниченному количеству дел в вышестоящих судебных звеньях [12, с. 5]. Однако, оценивая все доводы и аргументы стало вполне очевидно, что неоднозначность оценок института присяжных подчеркивает необходимость очень взвешенного подхода к решению вопроса целесообразности его введения в правовую систему Республики Беларусь и требует учета накопленного опыта соседей, наиболее близких по своим правовым системам, равно как и стран дальнего зарубежья, где такие суды функционируют достаточно продолжительное время.

В 2014 году состоялось заседание Совета по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь по вопросу об институте

присяжных заседателей в судебной системе Республики Беларусь. По результатам состоявшегося обсуждения Совет признал введение института присяжных заседателей в судебную систему Республики Беларусь нецелесообразным, рекомендовав продолжить совершенствование действующего в Республике Беларусь института народных заседателей.

Список литературы

1. Алексеев, И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе / И.Н. Алексеев // Уголовный процесс. – 2005. – №5. – С. 52–59.

2. Бобрищев-Пушкин, А. Суд присяжных в России / А. Бобрищев-Пушкин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lawlibrary.ru/izdanie48917.html>

3. Болдин, С. Суд присяжных: За и против / С. Болдин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vivivi.ru/best/Sud-prisyazhnykh-za-i-protiv-ref56875.html>

4. Данилевич, А.А. Судостроительство: учебник / А.А. Данилевич, Л.Л. Зайцева, И.И. Мартинович, А.В. Солтанович; под ред. А.А. Данилевича, И.И. Мартинович. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Амалфея, 2010. – 464 с.

5. Длин, И. Российский суд присяжных ожидает решения своей судьбы / И. Длин, О. Шварц // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2002. – №2. – С. 48–54.

6. Ефименко, С. Социально-экономические препятствия функционированию суда присяжных / С. Ефименко // Законность. – 2007. – №4. – С. 41–43.

7. Зыков, В. Суд присяжных: напрасные ожидания... / В. Зыков // Российская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [rg.ru>anons/arc_1999/0922/22.htm](http://rg.ru/anons/arc_1999/0922/22.htm)

8. Мельник, В. Суд присяжных как средство разрешения нестандартных уголовных дел / В. Мельник // Уголовное право. – 1999. – №1 – С. 12–15.

9. Место и роль суда присяжных в системе судебных процедур // Уголовно-процессуальное законодательство РФ 2001–2011 гг.: Сборник научных статей / под. Ред. И.Б. Михайловской. – 2012. – С. 109–136.

10. Нарутт, С.В. Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика: Монография / С.В. Нарутт, В.А. Смирнова. – М., 2008. – 208 с.

11. Ракитский, В. Суд присяжных заседателей: «за» и «против» для Беларуси / В. Ракитский // Судовы веснік. – 2014. – №2. – С. 29–39.

12. Сукало, В.О проблемных вопросах в работе общих судов и мерах по совершенствованию их деятельности / В. Сукало // Судовы веснік. – 2011. – №2. – С. 4–6.

13. Тарасов, А.А. О современных попытках «модернизации» суда присяжных. / А.А. Тарасов, под ред. М.К. Свиридова // Сб. статей по материалам международной научно-практической конференции (г. Томск, 20–22 сентября 2007 г.). – Томск, 2007. – С. 226.

14. Токвиль Алексис де. Демократия в Америке: Пер. с франц./ Предисл. Гарольда Дж. Ласки. – М.: Прогресс, 1992. – 554 с.

15. Шурыгин, А.П. Суд присяжных должен действовать на всей территории России / А.П. Шурыгин // Российская юстиция. – 2000. – №4. – С. 6–12.