

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Дегтярев Алексей Владимирович

судебный эксперт, магистрант

ФБУ «Дальневосточный региональный центр судебной
экспертизы Минюста России», ФГБОУ ВПО «Хабаровская
государственная академия экономики и права»

г. Хабаровск, Хабаровский край

Ширяев Василий Николаевич

канд. юрид. наук, декан, профессор, заслуженный

юрист России, член РАЮН, почетный работник ВПО

ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная

академия экономики и права»

г. Хабаровск, Хабаровский край

НЕСОБЛЮЖДЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В СУДАХ КАК ОДНА ИЗ ПРОБЛЕМ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАНИНА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Аннотация: в данной статье проанализирована практика соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел в судах. В рамках данной статьи выявлены причины несоблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел в судах.

Ключевые слова: суд, процессуальные сроки, право на судебную защиту.

Статья 46 Конституции РФ [1] гарантирует каждому человеку судебную защиту его прав и свобод. Данное право является одним из важнейших конституционных прав человека, так как судебной защите подлежат все без исключения права и свободы, принадлежащие гражданину. Судебный порядок обеспечения прав граждан является наиболее совершенным из всех известных методов и средств обеспечения прав личности. Судебные решения обязательны для всех субъектов права, и в этом проявляется сила судов как органов государственной

власти. Суды выносят решения от имени государства, и государство обеспечивает исполнение этих решений.

Однако качественно реализовать свое право на судебную защиту гражданам удастся далеко не всегда.

Проблема соблюдения процессуальных сроков при рассмотрении гражданских дел имеет особое значение в формировании отношения граждан к системе правосудия, а также к судебной защите нарушенных или оспоренных прав и охраняемых законом интересов. Вынесенные в пользу граждан Российской Федерации постановления Европейского суда по правам человека указывают на наличие системных проблем в области соблюдения национальными судами России разумных сроков судебного разбирательства [9].

В чем причина несоблюдения процессуального срока рассмотрения дела в суде?

1. Сложность дела.

Законодатель наряду с понятием «разумный срок» не устанавливает ни понятия «сложности дела», ни конкретных критериев определения сложности дела. В каждом конкретном случае учитывается вся совокупность фактических обстоятельств и сложность определенной сферы законодательства.

Следует признать, что сложности делу придает несколько фактов (иногда и в совокупности между собой): сложности сферы правового регулирования; количество обвиняемых и свидетелей (по уголовным делам), количеству истцов и ответчиков (по гражданским делам); международным факторам (например, сложности с собиранием доказательств за рубежом); соединению дел в одно производство, вступлению в процесс новых лиц; большому количеству материалов дела; необходимости проведения ряда экспертиз и пр.

2. Поведение заявителя.

Если задержка в судебном процессе происходит исключительно по вине заявителя, то это, несомненно, не может являться основанием признания нарушенным его права на разумный срок судебного разбирательства. В российском законодательстве на это сделан особый акцент. В ч. 2 ст. 2 Федерального закона от

30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [3] указано на то, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). Исходя из смысла данной нормы, Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ указали судам на то, что они вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (например, непредставление доказательств по гражданскому делу, неоднократная неявка в судебное заседание по неуважительным причинам) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства [10].

По общему правилу затягиванием процесса по вине заявителя могут быть признаны следующие случаи: заявитель или его представитель (или они оба) систематически не являлись в суд; заявитель злоупотреблял законным правом на защиту, подавая произвольные жалобы, необоснованные ходатайства под надуманными предлогами, заявляя заведомо необоснованные требования; заявитель использовал иные приемы или совершал иные действия по затягиванию процесса, повлиявшие на длительность судебных разбирательств.

3. Недостатки правовой и судебной системы.

Недостатки правовой и судебной работы являются одной из причин, по которым судебные заседания откладываются на длительные сроки.

В частности, при рассмотрении уголовного дела на доставку подсудимых из Иркутска в Москву понадобилось полтора года. Верховному Суду РФ потребовалось 10 месяцев для рассмотрения ходатайства подсудимых о личном присутствии в суде кассационной инстанции и вынесения формального решения об их доставке в Москву. Все подсудимые, за исключением одного, были затем достав-

лены в Москву в течение двух месяцев. Чтобы доставить еще одного подсудимого, потребовалось еще шесть месяцев. При этом ни один из подсудимых не был допущен в зал суда, а участвовал в заседании по кассационной жалобе посредством видеоконференции [7].

По другому делу перерыв в судебном разбирательстве на 15 месяцев был обусловлен рассмотрением в Конституционном Суде РФ запроса о толковании пенсионного законодательства РФ, примененного в деле заявителя [8].

В таких делах Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ), как правило, делает вывод, что на государство возлагается обязанность упорядочить свои правовые и судебные системы таким образом, чтобы дать возможность судам действовать в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, включая и принцип проведения судебного разбирательства в пределах разумного срока.

Другой пример. По гражданскому делу, рассматриваемому Дорогомиловским районным судом г. Москвы более трех месяцев, срок между первым и вторым судебным заседанием составил один месяц и пять дней [4]. Ходатайств со стороны лиц, участвующих в деле, об истребовании доказательств, о проведении экспертизы заявлено не было.

На сроки осуществления судопроизводства негативное влияние оказывают и такие факторы, как длительность прохождения судебных извещений о времени и месте судебного заседания, ненадлежащее качество дознания и предварительного следствия по уголовным делам, трудности формирования коллегии присяжных заседателей, неявка в судебные заседания без уважительных причин адвокатов, назначенных в соответствии с частью 3 статьи 51 УПК РФ [2], а также ненадлежащий уровень исполнения постановлений и определений судей о приводе лиц по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, несвоевременное направление в суды протоколов об административных правонарушениях [11].

Из многочисленной рассмотренной практики следует, что на суд возлагается основная ответственность за проведение судебного заседания в разумные сроки.

Сложившаяся европейская практика свидетельствует о том, что национальные суды ответственны не только за свои собственные нарушения, но и за процессуальную недобросовестность участников процесса. На национальный суд возлагается особая обязанность по обеспечению того, чтобы все стороны, участвующие в судебном разбирательстве, делали все от них зависящее, с тем чтобы избежать любой неоправданной отсрочки в рассмотрении дела. Таким образом, на национальные суды ложится обязанность обеспечить явку всех участников процесса, своевременность проведения судебных экспертиз и иных процессуально значимых действий, с тем чтобы провести судебное разбирательство в разумные сроки.

В практике ЕСПЧ имеются примеры судебных решений, в которых негативно оценено бездействие суда, приведшее к нарушению разумных сроков судебного разбирательства по следующим причинам:

- существенная задержка в процессе произошла по причине неявки ответчиков в судебные заседания. Национальные суды не предприняли адекватные шаги для обеспечения присутствия ответчиков. Они никак не реагировали на поведение ответчиков и не принимали доступные им меры, дисциплинирующие участников процесса и обеспечивающие рассмотрение дела в разумный срок;

- задержки, вызванные неявкой участников процесса, свидетельствуют о неспособности суда поддерживать порядок;

- существенные задержки в судебном заседании происходили главным образом из-за необходимости наведения справок в различных государственных организациях. Указанные государственные органы не проявляли особенной тщательности в представлении суду запрашиваемой информации, а национальный суд не использовал предусмотренные законодательством страны средства для обеспечения процессуальной дисциплины лиц, участвующих в деле, и обеспечения рассмотрения дела в разумный срок.

Кроме того, зачастую судебные разбирательства откладываются в связи с истребованием дополнительных документов, информацией имеющих значение по делу. Однако не всегда участник процесса своевременно представляли запрошенную судом информацию.

Также встречаются в судебной практике и случаи, когда дело может длиться годами. Так, по гражданскому делу № 2-1920/2012(2-7715/2011) [5] о возмещении ущерба по дорожно-транспортному происшествию исковое заявление поступило в суд 2 августа 2011 г., а решение по делу было вынесено 27 сентября 2012 г. Анализ материалов дела позволяет сделать вывод, что именно суд необоснованно затягивал процесс рассмотрения гражданского дела, а не стороны. Неявка ответчика в судебное заседание не является основанием для многократного отложения судебного заседания. В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о месте и времени судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. В данном случае суд не стал рассматривать дело в порядке заочного производства, что, в свою очередь, не привело бы к нарушению процессуального срока рассмотрения дела в суде.

Институт заочного производства создавался с целью сокращения и упрощения рассмотрения дел в суде, а также для того, чтобы повысить ответственность сторон за свои действия. Эффективность процедуры заочного производства ставится в зависимость от достижения цели, ради которой это производство было введено. На сегодняшний день результативность данного вида признана на практике и подтверждается опытом применения как в нашей стране, так и за рубежом. Заочное производство позволяет предотвратить волокиту и злоупотребления ответчиком своими процессуальными правами.

Приведем пример из судебной практики, свидетельствующий о том, что рассмотрение дела в порядке заочного производства эффективно и позволяет суду уложиться в 2-месячный срок.

Так, 24 октября 2012 г. в Октябрьский районный суд г. Саратова поступило исковое заявление о взыскании задолженности за коммунальные платежи, содержание и ремонт жилья. 29 октября 2012 г. суд вынес определение о подготовке дела к судебному заседанию. Были назначены беседа и два судебных заседания, на которые ответчик не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен. 17 декабря 2012 г. суд вынес заочное решение [6]. Данный пример показывает, что институт заочного производства может и должен применяться судом для защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов лиц, обращающихся в суд за судебной защитой, а также с целью соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дела в суде. Судебное разбирательство не может длиться бесконечно.

На основе рассмотренной практики можно сделать вывод, что судьи в большинстве случаев своими действиями или бездействием сами создают ситуации, способствующие несоблюдению процессуальных сроков рассмотрения дел, в связи с чем представляется, что решать указанную проблему необходимо путем повышения контроля за работой нижестоящих судов вышестоящими судами с привлечением к дисциплинарной ответственности виновных.

В рамках рассматриваемой темы нельзя не упомянуть о проведенной реформы объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ. Данное объединение вызвано следующими причинами. Для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и занимающихся экономикой, в первую очередь нужен эффективный и быстрый суд, а различные организационно-технические проволочки, будут только способствовать дальнейшему нарушению права на судопроизводство в разумный срок.

Стоит также иметь в виду, что при детальном анализе правоприменительной практики арбитражных судов можно выявить большое количество дел, рассматриваемых с нарушением установленных процессуальных сроков, что приводит к затягиванию разумного срока судопроизводства, а как следствие, к подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства.

По мнению Беляковой А.В [13], наличие у гражданина неразрешенного судебного дела в течение длительного времени приводит к значительным затратам как материального, так и морального характера. Особо хотелось бы отметить, что при рассмотрении гражданских дел длительное судебное разбирательство усложняет рыночные отношения и гражданский оборот.

Однако следует отметить, что данное объединение может привести к разногласиям, поскольку АПК РФ и ГПК РФ имеет отличительные черты ведения судопроизводства. В целях предотвращения подобного рода разногласия стоит согласиться с мнением ученых-правоведов, что необходимо разработать единый процессуальный кодекс гражданского судопроизводства.

4. Большая нагрузка судов.

Проблема несоблюдения судами процессуальных сроков рассмотрения дел, по мнению самих судей, возникает из-за того, что в производстве конкретного судьи находится большое количество дел. Есть территории, где служителям Фемиды приходится работать по 12 часов в сутки, включая субботу. Бывает, что на одного судью приходится в год три тысячи гражданских, полторы тысячи административных и сотня уголовных дел. Если произвести несложный математический подсчет, получается, что практически каждые 15 минут судье нужно рассматривать по одному делу. При таких обстоятельствах качество рассмотрения дел неизбежно оказывается под вопросом. Сейчас средняя нагрузка мирового судьи в Хабаровском крае выше, чем нагрузка мировых судей по России в целом: за месяц на одном судебном участке в 2012 году рассматривалось 177,3 уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях, в 2013 году – уже 204,8. При этом количество сотрудников аппарата мировых судей в крае меньше, чем количество сотрудников в федеральных судах общей юрисдикции в пересчете на одного судью. На большинстве судебных участков деятельность мирового судьи обеспечивают помощник мирового судьи, секретарь судебного участка и два секретаря судебного заседания. Как правило, это высококвалифицированные, имеющие высшее юридическое образование, специалисты. Объем

выполняемой ими работы «более чем значителен»; они работают в условиях высокой нагрузки с низкой заработной платой. Как следствие, проблемой является высокая текучесть кадров аппарата мировых судей, на что сетуют сами судьи [14].

Такое количество дел не позволяет судье своевременно рассмотреть дело и вынести по нему законное и обоснованное решение.

Таким образом, для формирования доверия и положительного отношения к системе правосудия в целом и к судебной защите необходимо:

- повысить контроль за работой нижестоящих судов вышестоящими судами с привлечением к дисциплинарной ответственности виновных;
- отрегулировать правовую и судебную систему.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.01.2015) // Российская газета. 2001. № 249.

3. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федеральный закон от 30.04.2010 №68-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 2010. №94.

4. Дело № 2-3367/2012 ~ М-1288/2012 // Архив Дорогомиловского районного суда г. Москвы. 2012.

5. Дело №2-1920/2012(2-7715/2011) // Дорогомиловский районный суд г. Москвы [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://dorogomilovsky.msk.sudrf.ru> (дата обращения: 10.10.2014).

6. Дело № 2-2957/12 // Архив Октябрьского районного суда г. Саратова. 2012.

7. Дело «Понюшков (Ponushkov) против Российской Федерации: постановление ЕСПЧ от 06.11.2008 (жалоба №30209/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 11.

8. Дело «Шнейдерман (Shneyderman) против Российской Федерации: постановление ЕСПЧ от 11.01.2007 (жалоба № 36045/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 12.

9. Обзор постановлений Европейского суда по правам человека в отношении России [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: www.mgimo.ru/alleurope/2006/15/moscow-4.html (дата обращения: 10.10.2014).

10. О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 // Российская газета. 2011. № 5.

11. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. 2008. № 4.

12. Белякова А.В. Причины длительного судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации // Вестник арбитражной практики. 2014. № 3. С. 31.

13. Белякова А.В. Процессуальные и разумные сроки в системе процессуальных гарантий в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Адвокат. 2014. № 6. С. 11.

14. Мировые судьи вздохнут свободнее. 2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://krasn.pravo.ru/urgent/view/48692/> (дата обращения: 10.10.2014).

15. Политика России в Европейском суде по правам человека // Цивилист. 2007. № 3. С. 16.