ИСТОРИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ

Лукинова Валентина Петровна
преподаватель истории
Падалка Игорь Николаевич
преподаватель основ философии

ГБОУ СПО «Краснодарский машиностроительный колледж»
г. Краснодар, Краснодарский край

НАУЧНЫЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИЧЕСКИХ ЛИЧНОСТЕЙ НА УРОКАХ ИСТОРИИ

Аннотация: *в статье рассматриваются актуальные методики изучения личности в историческом процессе на уроках истории. Автор отмечает, что оценка выдающихся деятелей со временем меняется, поэтому здесь непросто говорить об объективности.*

Ключевые слова*: история, историческая личность, роль личности, методика.*

Данная тема выбрана не случайно. Практика работы и в школе, и в колледже, высветила актуальность совершенствования методических приемов преподавателя, способствующих развитию у студентов самостоятельной творческой активности на уроках истории. Понятие личности играет в общественных науках очень важную роль. Человек как личность – предмет изучения социологии, философии, психологии, этики и других наук.

Известно, что феномен личности неразрывно связан с общественными свойствами человека: вне общества, без социализации индивид не может стать индивидуальностью, а тем более личностью. Будучи в истории, действуя в обществе, человек проявляет себя в самых разных обстоятельствах в зависимости не только от индивидуальных черт, но и от общественных условий. Личность выступает, в известной степени, как активный участник свободных действий, как субъект познания и изменения мира. Личность, таким образом, – это индивидуальность,

обладающая способностями мышления, сознания и самопознания, эмоциональными и волевыми качествами и связанный с окружающей его социальной средой, участием в общественно полезной деятельности по производству материальных и духовных благ.

В истории личностями называют людей, обладающих ярко выраженной индивидуальностью, отличающихся от других в каком-либо отношении, причем не только положительном (Владимир I, А. Невский, С. Радонежский, Менделеев, С. Витте), но и в отрицательном смысле (М. Скуратов, Л. Берия). Определений и примеров конкретных великих личностей в истории множество. Но оценки их часто носят субъективный характер. Тем не менее, многие историки и политики стремятся «вывести на чистую воду «кто есть кто».

В XX в. учебники истории России были наполнены изображениями величия Николая II (до 1917 г.), В.И. Ульянова (Ленина) (с 1917 г. до рубежа 90-х г.), И.В. Джугашвили (Сталина) (с 1924 г. до 1954 г.), Н.С. Хрущева (с середины 50-х г. до середины 60-х г.), Л.И. Брежнева (с середины 60-х г. до начала 80-х г.). Между этими именами встречались С. Разин, К. Булавин, Е. Пугачев, то есть те, кто в той или иной форме выступал против существовавших до 1917 г. режимов. Но кто из них действительно личность?

Историки никогда не оставались равнодушными к выдающимся личностям. Одни выделяли и называли великих конкретных людей, занимающих самое высокое положение в государстве. Это было особенно свойственно Н.М. Карамзину, который отмечал, что историю человечества делают только такие люди. «Сии любимцы неба, – писал он, – рассеянные в пространствах времени, подобны солнцам, влекущим за собою планетные системы: они решают судьбу человечества, определяют путь его: жизнь их есть история народов» [3].

С.М. Соловьев возвышал роль личности не только в истории, но и как объект в историческом исследовании. Он отмечал, что у исторической науки «нет возможности иметь дело с народными массами, она имеет дело только с представителями народа» [7].

Однако, не все историки позволяли себе преувеличивать значение личности в истории. «Присматриваясь внимательнее к каждой личности (исторической), – отмечал, например, К.Н. Бестужев-Рюмин, – нельзя не видеть, как много ее деятельность обусловлена состоянием общества, посреди которого, она действует, и соединением разных обстоятельств, при которых она действует» [1]. В указанном смысле значение личности состоит в том, чтобы уметь воспользоваться обстоятельствами, подчинить их своей цели и устранить те, которые могут быть вредны для этой цели.

Таким образом, историческая проблематика плавно перетекает в историософскую, когда собственное «положение» в истории не только народа или государства, но каждого отдельного человека оказывается все более и более проблематичным. Как и насколько могут влиять решения индивида на «ход» мировой истории, свободен ли и в какой мере он в них, – такие вопросы встают перед философской мыслью последних двух столетий. Отсюда, ранее фактически неприметная для философии глубоко личностная сфера решений: собственный выбор отдельного человека, выбор сущностно прочерчивающий его жизненный путь, делающий его собственную историю именно такой, а не иной, начинает представлять немалую проблему.

Если в классической философии истории, а также в теориях культурно-исторических типов, исторический процесс мыслится как движение определенной необходимости, будь то «божественное провидение», «хитрость разума», «закономерности развития локальных культур» и т.д., где индивидуальная сфера решений представляется зависимой более или менее всецело от макроисторических процессов, а познание истории считается возможным (или невозможным) благодаря объективной точке зрения, на которую считает способным стать познающий субъект, то, например, при экзистенциально-онтологическом подходе все выглядит совершенно иначе. В нем первично историчным признается отдельное человеческое бытие, необусловленное никакой исторической необходимостью в своей свободе творчества [5]. В этой связи сопряженность исторического и историософского анализа исторических событий о роли личности в истории

становятся настоятельной необходимостью, вне которой глубокое понимание учащимся проблемы выбора возможностей в историческом процессе становится невозможным.

Следует также отметить, что чаще всего личности не укладываются только в положительные или отрицательные характеристики. Им, как и каждому человеку, присуще все, лишь в разной мере. Поэтому в современной психологии, к примеру, есть 36 признанных определений личности. Выбрать наиболее правильное из них, соответствующее науке времени, – это дело учителя.

Таким образом, без знания исторических личностей, без исторического и историософского анализа этого феномена знание истории не может быть полным. К тому же, существовавшие установки «Дело в классах, а не в лицах» (ленинская) и «Апофеоз лиц. А где же марксизм» (сталинская) давно перестали быть бесспорными.

Трудность и одновременно актуальность изучения личности в историческом процессе обусловлена, помимо прочего, тем, что каждая личность, вошедшая в историю, выражала интересы каких-то групп людей, сословий, партий, классов, оставалась приверженцем какой-либо идеи. Чьи интересы, почему именно этих групп людей, в чем это и как проявлялось и т. д. – вот что не всегда попадает в поле зрения учащихся. А без этого и история бедна, и личности входят в нее будто только через имя, а не деяния.

Исторические личности порой меняли мировоззрение: одни – через осознание и интерпретацию реалий, другие – потому, что их вынуждали это сделать, третьи – чтобы «идти в ногу» с государственной властью. Как, к примеру, однозначно оценить первого русского социал-демократа Г.В. Плеханова, который бывал в единстве с В.И. Лениным и выступал против него, осуждал Русско-японскую войну 1904–1905 гг. и поддерживал русское правительство в I мировой войне?

Иногда исторические личности, особенно выдающиеся, попав на страницы новых учебников истории, публикаций и трудов, часто «преображаются» авто-

рами до неузнаваемости. Раньше Николай II был «кровавым», теперь стал «великомучеником», почти святым. Сталин слыл «вождем всех народов», теперь числится в «сообщниках Гитлера», Керенский прошел путь от «первого демократа России, до «труса и подлеца, предавшего Россию». И в таком разночтении путаются не только учащиеся.

Следует также отметить, что многие учащиеся часто обретают кумиров без какого-либо учительского воздействия. В результате, как показали опросы учащихся 9–11 классов двадцати областей России, многие из них готовы брать пример с Андропова, Бендеры, Гитлера, Гагарина, Мавроди, Чернышевского, Лужкова, Сталина, Аллы Пугачевой, Наполеона, Коперника, Жукова, Сахарова и т. д. [6]. Нетрудно представить, кто вырастет из подражателей Гитлеру, Распутину или Казанове.

В этой связи, изучение личностей в истории является одним из приоритетных направлений деятельности учащихся. И поэтому важно оптимально организовать и методически разнообразить варианты этой работы. В этих целях в своей работе мы используем следующие подходы.

Вариант I.

Личности изучаются по пятиэтапному алгоритму, выполнение которого позволяет оценить самые сущностные качества личности.

Таблица 1

Оценка правящей элиты России XX в.

1.	2.	3.	4.	5.
Запоминание фамилии, имени личности.	*Ознакомление* с этапами, периодами и содержанием деятельности личности.	*Усвоение* идейно-теоретических (политических, религиозных) платформ изучаемой личности.	*Уяснение,* чьи интересы на том или ином этапе данная личность выражала.	*Изучение* оценок личности ее современниками и современными историками (политологами)

Предложенный порядок работы обеспечивает, как нам представляется, научный подход в изучении личностей. Однако, отдельные блоки данного алгоритма могут исключаться из исследовательской цепи, в зависимости от наличия (отсутствия) данного аспекта в деятельности личности.

Вариант II.

Учитель, не называя имени личности, пробуждает к ней простой человеческий интерес. Затем либо тут же на уроке, либо от занятия к занятию, напоминает о ней все новыми и новыми оценками. Наступает время, когда оценочной информации накапливается столько, что учащиеся узнают о ком идет речь.

К этому варианту относится изучение личностей через решение биографических задач. Сущность биографических задач заключается в следующем. Учитель, не называя фамилии, дает общую справку о предстоящей изучению личности. Учащиеся, изучая материал постепенно накапливают соответствующую информацию до уровня узнавания «кто есть кто».

Вариант III.

Сравнительный анализ характеристик, качеств однородных в плане деятельности личностей, например, руководителей государства, главных реформаторов, полководцев.

Таблица 2

Оценка правящей элиты России XX в.

№	Качества	Личности
1	Сильный характер	Николай II, Ленин, Сталин, Хрущев, Брежнев, Горбачев
2	Стремление к истине	
3	Привязанность к идее	
4	Умение предвидеть дальнейший ход событий	
5	Риск	
6	Импровизация, порыв, страсть, эмоции	
7	Нетерпимость	
8	Русское «авось»	

Вариант IV.

Оценка личностей по поведению в экстремальных для Отечества условиях.

Вариант V.

Оценка личностей по отдельным, но ярким штрихам к их портретам, скажем, примерам из быта, увлечений, образованности. Как пример, на основе записей в дневнике Л.И. Брежнева, можно проанализировать выдержку 1977 г.: «Был дома на даче, обедал. Борщ из свежей капусты. Смотрел хоккей, счет 1–0, ведет сборная СССР в матче со Швецией» и т. д. Почему лидер страны писал об обедах в то время, когда нарастал экономический и политический кризис (время

застоя)? Поиск ответов на эти вопросы подведет учащихся к более глубокому пониманию проблемы.

Вариант VI.

Определение качеств личностей по умению предвидеть будущее.

Никто – Ленин, Сталин, Хрущев, Брежнев, Горбачев – не могли предсказать 90-е г. XX в. Смог только Л. Троцкий (о социальном перевороте 90-х г. XX в.).

Вариант VII.

Наращивание информации по основным направлениям (блоки) жизнедеятельности личности.

– строки из биографии;

– государственный деятель;

– из личных сочинений;

– оценки;

– литература.

В работе с персоналиями учащимся предстоит преодолеть болезнь взрослых – однобоко оценивать людей в зависимости от политического строя, в условиях которого личность действовала (действует), и идеологии, которая господствовала (господствует) в обществе.

По этой «логике» выходит:

– до Октябрьской революции 1917 г. все российские правители достойно правили народом, и Россия процветала (Россия кормила весь мир);

– с октября 1917 г. правители были плохими, не думавшими ни о стране, ни о народе. (И как только сумели ликвидировать неграмотность, выиграть Великую Отечественную войну, поднять науку до мирового уровня, первыми выйти в космос).

При изучении личностей также недопустима категоричность в оценках: применение лишь одного из оценочных цветов – черного или белого, деление на «наших», «не наших», «коммуняк» и т. д.

Какой бы путь изучения исторических личностей не был бы учителем и учащимися избран, каждый из них должен понимать, что полностью объективную оценку человеку может дать только время.

Список литературы

1. Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000000/st017.shtml

2. История России (в вопросах и ответах): Учебное пособие для преподавателей и студентов I курсов всех факультетов, абитуриентов [Текст] / Под редакцией Ф.П. Зырянова. – Краснодар: Советская Кубань, 1996. – 380 с.

3. Карамзин Н.М. Историческое похвальное слово ЕкатеринеII [Электронный ресурс] / Режим доступа: http:// dugward.ru/library/ karamzin/karamzin_istoricheskoe_pohvalnoe_slovo.html

4. Леонид Парфенов. Намедни. 1946–2010 [Текст]. – М: КоЛибри, 2014.

5. Проблема выбора возможностей в историческом процессе: Историко-философский аспект тема диссертации и автореферата по ВАК 09.00.03, канд. филос. наук Ю.В. Комоедов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.dissercat.com/content/problema-vybora-vozmozhnostei-v-istoricheskom-protsesse-istoriko-filosofskii-aspekt

6. Путинцева Е.В. Методика изучения исторической личности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://festival.1september.ru/articles/594166/

7. Соловьёв С. История России. Полный курс: в одной книге [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://territa.ru/load/1-1-0-6734

8. Фортунатов В.В. Отечественная история в схемах и комментариях: Учебное пособие [Текст] / В.В. Фортунатов, С.Ф. Снигирев, А.Г. Фирсов. – СПб.: Питер, 2006. – 224 с.