

Гудыма Алина Анатолиевна
ассистент кафедры «Учет и аудит»
Донбасская государственная машиностроительная академия
г. Краматорск, Украина

Интеллектуальная собственность как нематериальный актив машиностроительного предприятия

Аннотация: в статье приведены показатели патентной активности по Украине за последние годы по данным Госпатента Украины. Рассмотрены особенности оценки объектов интеллектуальной собственности как составных нематериальных активов предприятия. Проведен сравнительный анализ методов оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности, принятых в международной практике, на основе которого представлены рекомендации относительно оценки и постановки на баланс объектов интеллектуальной собственности. Представлены показатели патентной активности машиностроительных предприятий региона. Выявлены проблемы, которые возникают в процессе патентования объектов интеллектуальной собственности, и рассмотрены вопросы стимулирования патентной активности предприятий машиностроительной области. Предоставлены практические рекомендации для усовершенствования процесса патентования для предприятий.

Современный период развития экономики определяется существенным ростом роли науки, техники и интеллектуальной деятельности, основным источником которых является творческий труд. Сегодня во всем мире интеллектуальная собственность становится могущественным рычагом экономического развития общества. Из интеллектуальных ресурсов формируется интеллектуальный капитал.

Экономико-правовые аспекты интеллектуальной собственности в Украине исследовали: И.О. Бланк, И.М. Бойчик, М.Ф. Бойко, О.Б. Бутник-Северский, М.В. Вачевский, И.И. Дахно, В.С. Дробязко, В.Г. Зинов, Б.Ф. Кекух, О.А. Пидопрыгоро, О.Д. Святоцкий и др. Тем не менее, признавая значительный задел этих ученых, следует отметить, что современные условия хозяйствования ставят новые задачи для решения проблем учета нематериальных активов согласно законодательству и нормативным актам Украины.

Именно интеллектуальный капитал все больше превращается в ведущий фактор экономического роста, радикальных экономических сдвигов, становится главным рычагом в определении рыночной стоимости и формировании высокого уровня конкурентоспособности [1].

Возможность получения значительного дохода от владения новыми технологиями и исключительное право на объект промышленной собственности является особым видом конкурентных преимуществ в условиях рыночных отношений. Поэтому сегодня приобрели актуальность вопросы

повышения эффективности управления в сфере интеллектуальной собственности и ускорения инновационных процессов на предприятиях машиностроительной области [2, 3].

Целью работы являются выявление проблем оценки объектов промышленной собственности как составляющей нематериальных активов украинских предприятий, а также рассмотрение проблем патентования новейших технологий и стимулирование патентной активности предприятий машиностроительной области Украины.

В 2013 г. году к поступило более 49 тысяч. заявок из которых около 15,2 тыс. заявок на изобретения и полезные модели, более 1,8 тыс. – промышленные образцы и более 32 тыс. -товарные знаки для товаров и услуг (в том числе более 7 000 приложений для национальной процедуры). Динамика поступления заявок на выдачу патентов на изобретения приведена в таблице 1.

Наиболее активные, как и в предыдущие годы, были заявителями из Соединенных Штатов (675 записи), Німеч фиксации (408 приложений), Швейцария (243 записей), Франции (142 записей), Япония (119 записей), Российская Федерация (103 записи), Великобритании (93 записи), Италия (69 записей), Нидерланды (66 записей), Бельгия (64 предложения) и Австрии (49 записей).

Таблица 1
Поступление заявок на изобретения

Объекты промышленной собственности	Количество поданных заявок				
	2009	2010	2011	2012	2013
Изобретения	5 686	4 812	5 311	5 249	4 955
Полезные модели	9 602	9 199	10 678	10 436	10 217
Промышленные образцы	2 285	1 669	1 686	1 761	1 851
Знаки для товаров и услуг	33 081	26 479	28 577	29 756	32 051
-по национальной процедуре	22 371	17 866	20 603	21 091	22 781
-по Мадридской системе	10 710	8 613	7 974	8 665	9 270

Более всего патентов выдано на имя заявителей из США — 371 (20,2%), Германии — 360 (19,6%), Швейцарии — 155 (8,4%), Франции — 140 (7,6%), Японии — 85 (4,6%), Нидерландов — 76 (4,1%), Соединенного Королевства — 69 (3,8%), Российской Федерации и Италии - по 64 патента (3,5%).

Деятельность украинских предприятий машиностроительной области непосредственно связана с развитием и охраной интеллектуальной собственности, однако они подают значительно меньше патентных заявок, чем многонациональные компании.

Важно отметить, что почти все виды нематериальных активов, кроме разве что прав на пользование земельными участками, природными ресурсами и арендными правами, являются разновидностями объектов интеллектуальной собственности.

На предприятии процесс принятия решений о включении в состав нематериальных активов объектов интеллектуальной собственности обычно начинают с целью минимизации налогообложения. Решение вопроса

включения исключительных прав в число нематериальных активов зависит от проведенной оценки стоимости объекта. При этом как учетную единицу указывают охранный документ как эквивалент прав, вытекающих из наличия этого документа.

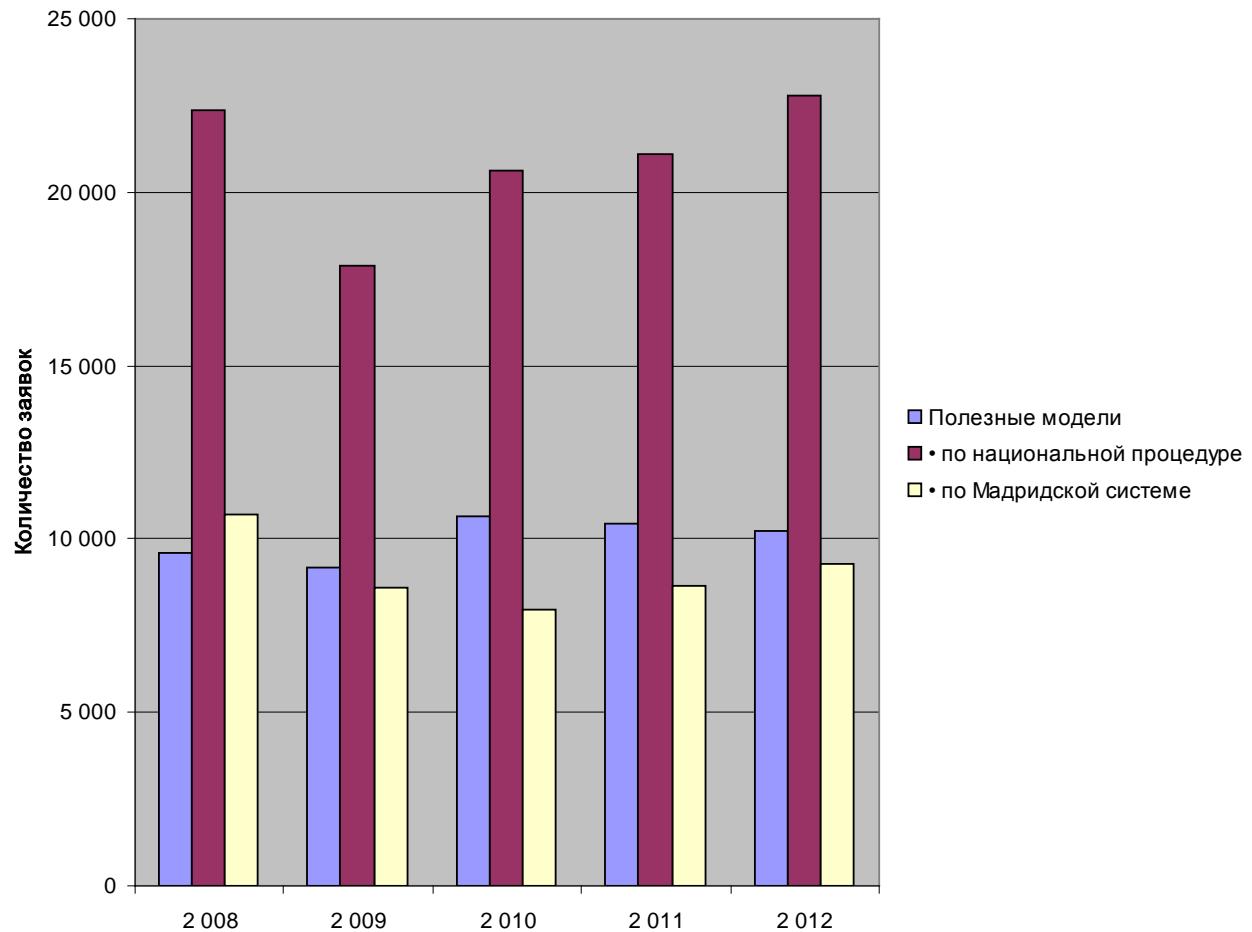


Рис. 1. Динамика поступления заявок на выдачу патентов на изобретения и полезные модели

Бухгалтерский учет интеллектуальной собственности и ее стоимостная оценка - это два разных вопроса. На большинстве предприятий время, затраченное работниками на разработку какого-то изделия и получение на него патента рассматривается как расходы, а не как инвестиции в активы. Поэтому с позиции бухгалтерии стоимость полученных результатов НИОКР будет равна нулю, тогда как труд, затраченный на создание физического производственного объекта - будет частью капитальных инвестиций. Т.е., бухгалтерский подход базируется на том, что стоимость затраченного труда признается расходами отчетного периода и соответственно списывается с бухгалтерских счетов.

Процесс определения действительной ценности объекта интеллектуальной собственности чрезвычайно сложен и предопределен целым рядом факторов. Оцениваются прежде всего права на данный объект с точки зрения, во-первых, территориального, во-вторых временного (срочного) характера, в-третьих, существующих реалий. Каждый вид интеллектуальной продукции

нематериального характера имеет собственное содержание и форму, которая очень усложняет идентификацию предмета оценки.

Особенность последней состоит в том, что:

- не бывает одинаковых объектов и одинаковых условий их реализации,
- оценка является сугубо целевой,
- не может быть одного универсального метода.

Оценка является обоснованной мыслью независимой стороны относительно рыночной стоимости объекта интеллектуальной собственности. Эта стоимость зависит от объема прав, которые передаются; возможности несанкционированного использования объекта; уровня его готовности к коммерческому использованию и др.

Для оценки стоимости объекта интеллектуальной собственности международная практика пользуется тремя подходами - затратным, сравнительным и доходным [6]. Каждый из них имеет свои методы и методологию. Эти подходы дают разные значения стоимости объекта оценки. Поэтому при согласовании результатов оценки применяется сравнительный анализ использованных подходов и методов и, таким образом, более обоснованно устанавливается стоимость объекта оценки.

Доходный подход основывается на предположении, что типовой инвестор, приобретающий объект нематериального характера, обязательно рассчитывает на будущий доход. Т.е. стоимость объекта оценки определяется как его способность приносить доход в будущем. Методами доходного подхода является прямая капитализация дохода, дисконтирование денежных потоков, метод роялти, освобождение от роялти и избыточной прибыли.

Затратный подход базируется на учете принципов полезности и замещения, а также на изучении возможностей инвестора купить тот или другой объект. Этот метод дает объективные результаты, когда есть возможность точно оценить величину затрат на создание аналогичного объекта ИС и его износа при обязательном условии относительного равновесия спроса и предложения на рынке. Чаще всего для расчета текущей стоимости ИС применяют метод замещения, метод прямого воспроизведения, метод фактических затрат и метод приведенных затрат.

Сравнительный подход к оценке стоимости ИС предусматривает использование метода сравнения продаж. Суть этого метода состоит в прямом сравнении оцениваемого объекта с другими, аналогичными по качеству, предназначению и полезности, которые были проданы в сопоставимое время на аналогичном рынке. Основными условиями применения этого метода являются:

- наличие информации о фактах продажи ИС подобного назначения и полезности (объектов-аналогов),
- умение оценить влияние отличительных особенностей таких объектов,
- доступность и достоверность информации о ценах и условиях соглашений относительно объектов-аналогов.

Указанные методы в значительной мере касаются оценки объектов, которые можно при определенных условиях идентифицировать. Тем не менее возникает необходимость оценки неидентифицированных объектов, таких как составляющие гудвилла.

К методам расчета стоимости нематериальных факторов стоимости можно выделить такие:

1) метод избыточных прибылей, который используется при предпродажной оценке гудвилла;

2) оценка нематериальных факторов с помощью показателя деловой активности;

3) остаточный метод, при котором оценивается стоимость приобретенного гудвилла по международным и национальным стандартами учета;

4) расчет коэффициента Д. Тобина. Этот показатель отражает соотношение рыночной стоимости компании и восстановительной стоимости ее активов.

Существует ряд факторов, которые заставляют украинские предприятия ограничивать патентование новых технологий. К ним относятся, в частности:

- низкий уровень информированности о процедуре патентования;
- непредвиденные расходы при возможных судебных спорах.
- высокая стоимость оформления патента и поддержки его действительности.

Патентная активность «Новокраматорского машиностроительного завода» (г. Краматорск Донецкой области, Украина) приведена в таблице 2.

Таблица 2
Количество полученных патентов на изобретения на «Новокраматорскому машиностроительному заводе»

Показатель	Количество представленных заявок				
	2009	2010	2011	2012	2013
Количество полученных патентов	82	98	78	58	56
Количество недействительных патентов	21	17	2	10	1

В сравнительной таблице 3 приведены некоторые результаты интеллектуальной и экономической деятельности производственных предприятий Донецкого региона. В таблице 3 представленные пять заводов машиностроительной области. Это «Новокраматорский машиностроительный завод» (г. Краматорск), «Энергомашспецсталь» (г. Краматорск), «Азовмаш» (г. Мариуполь), «Краматорский завод тяжелого станкостроения», «Старокраматорский машиностроительный завод» (г. Краматорск). Также приведено количество патентов, патентообладателями которых являются сами предприятия, количество патентов, действительных на период 2009 - 2013 года [7].

Анализ таблицы 3 показывает, что наибольшую прибыль получает то предприятие, которое имеет наибольший показатель по количеству

собственных патентов. Предприятие, которое имеет патенты и поддерживает их действие определенное время («НКМЗ»), имеет значительно больший валовой доход относительно количества работающих, чем мариупольский «Азовмаш», общее количество патентов которого достаточно высока.

Высокий валовой доход завода «Энергомашспецсталь» обусловливается тем, что предприятие привлекает к сотрудничеству зарубежных инвесторов и партнеров, средства которых дают возможность пользоваться уже существующими технологиями и оборудованием.

Анализ таблицы 3 недостаточно объективно отображает зависимость показателей деятельности предприятий от их патентной активности, вследствие узконаправленного выбора данных, но характер такой зависимости определяется довольно объективно, так как предприятия, которые использовались для анализа, подобны по объемам и характеру производства.

Таким образом на примере проанализированных предприятий машиностроительной отрасли Украины выявлена очевидная зависимость прибыли предприятий от уровня его патентной деятельности. Для усовершенствования процесса патентования предлагается создавать в стране специальные национальные организации, которые дополнят сеть существующих структур в области ИС, не заменяя основных функций патентных поверенных и патентных ведомств. Деятельность таких организаций необходимо строить на основе принципов уважения механизмов свободного рынка, снижения финансовых затрат при подаче заявок и обеспечения юридической поддержки выданных патентов.

Таблица 3
Результаты интеллектуальной и экономической деятельности
машиностроительных предприятий Донецкой области (Украина) за период
2009-2013гг.

Предприятие	Приблизительная численность работающих, тыс.	Общее количество патентов, патентообладателем которых является предприятие, шт	Количество действующих патентов, шт	Количество действующих патентов в соотношении к количеству работающих (шт./тыс. людей)	Валовой доход предприятия, млн. грн.	Количественный показатель отношения валового дохода к количеству работающих на предприятии (млн. грн / тыс. людей)	Наличие отдела интеллектуальной собственности на предприятии
НКМЗ	10	364	306	30,6	461,3	46,1	+
ЭМСС	7	50	2	0,3	240,8	35,4	+
Азовмаш	9	238	3	0,3	63,4	7,04	+
КЗТС	6	3	1	0,2	49,98	8,3	+
СКМЗ	5	29	-	0	34,6	6,9	+

Патентные технологические комитеты - центральные органы предлагаемых организаций - должны определять функциональные и рабочие стандарты, в том числе критерии аккредитации патентных поверенных, механизмы обеспечения качества подаваемых заявок и гарантии юридической поддержки патентов после выдачи.

Для получения объективных консультаций, советов независимых экспертов и эффективного общения необходим баланс разных интересов этих организаций и сторон, которые привлекаются к их деятельности. Наиболее заинтересованными участниками планируемой деятельности являются государство, университеты, частные патентные поверенные и патентные поверенные, представляющие разные отрасли промышленности. Правительство должно быть представлено органами, которые обеспечат правильное и сбалансированное функционирование организаций. Университеты обеспечат независимый академический подход к проблемам.

Задача национальных организаций - взаимодействовать с предприятиями таким образом, чтобы компенсировать в них недостаток средств, необходимых для долгосрочных вложений в ИС. Организации должны быть некоммерческими, финансово независимыми и базироваться на принципах самообеспечения. Начальный этап их деятельности должен финансироваться государством. Организации обязаны компенсировать предприятиям малого и среднего бизнеса расходы по оплате работы патентного поверенного, процедурам подачи заявки и поддержки патента в действии на условиях возвращения вложенных средств после выдачи патента, в период его реализации. Такая финансовая поддержка разрешит предприятиям не испытывать бремя больших финансовых вложений в короткий период времени, а распределить затраты более равномерно. В то же время национальные организации смогут быть финансово независимыми вследствие кругооборота средств.

Национальные организации и предприятия согласовывают финансовый план, куда включается стоимость всех этапов сотрудничества. Для уменьшения риска отклонения заявки и гарантирование выдачи качественного патента аккредитованный патентный поверенный должен провести предыдущее изучение тематики изобретения и его соответствий критериям патентоспособности. Патентный технический комитет фиксирует стоимость этой работы в виде пошлин, размер которых должен отвечать финансовым возможностям предприятия и в то же время обеспечивать подачу качественных заявок [8].

Для стимулирования целенаправленного патентования национальные организации должны требовать от предприятий представления бизнес-плана, сопровождаемого результатами предыдущего исследования заявок. Такая мера является основой для уверенности в будущем возвращении средств, вложенных в патентование, и разрешает оценить возможности дополнительного финансирования для создания венчурного капитала.

Когда патент получен, предприятие часто сталкивается с проблемой его нарушения. Неспособность использовать патентные права в ходе возможных

продолжительных международных судебных процессов является большой угрозой для бизнеса предприятия, поэтому национальные организации должны взять на себя переговоры с большими страховыми компаниями, которые осуществляют страховые выплаты в случае инициирования подобных судебных процессов.

Выводы

1. Актуальность стимулирования патентной активности подтверждена проведенным анализом зависимости между показателями интеллектуальной и экономической деятельности ряда предприятий машиностроительной отрасли. На основе анализа очевидна зависимость прибыли предприятий от уровня его патентной деятельности.

2. Препятствием к признанию, вопреки существованию вероятности получения экономических выгод, определенных нематериальных факторов, в частности объектов интеллектуальной собственности, активами является невозможность достоверного определения их стоимости.

Кроме этого, оценка и постановка на баланс объектов интеллектуальной собственности даст возможность:

- уменьшить базу налогообложения по налогу на прибыль через механизм амортизации;
- увеличить рыночную стоимость предприятия;
- обеспечить учет всех активов предприятия и оптимизировать их соотношение;
- определить стоимость предприятия в случае купли - продажи и др.

3. Для предоставления помощи предприятиям, которые сами не в состоянии осуществить процесс патентования, предлагается создать в Украине специальные национальные организации, которые дополнят сети существующих структур в области ИС, не заменяя основных функций патентных поверенных и патентных ведомств. Деятельность таких организаций необходимо строить на основе принципов уважения механизмов свободного рынка, снижения финансовых расходов при подаче заявок и обеспечения юридической поддержки выданных патентов.

Список литературы

1. Бразилий Н. Н. Учет нематериальных активов (на примере предприятий пищевой промышленности): автореф. Дис. на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.09 - Бухгалтерский учет, анализ и аудит (по видам экономической деятельности). - ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетмана». ? Киев, 2007.
2. Интеллектуальная собственность. Использование. Внедрение. Передача. Информационно-методический сборник по защите и внедрению интеллектуальной собственности (рус. и укр.) / Составление, вступление, ред. Ю.Н. Киклевич, С.Н. Цесаренко; Донецкое региональное отделение Академии технологических наук Украины. - Донецк: МЧП «ВИК». -2007.- 190 с.
3. Єрьомкін Е.А. Виявлення проблем патентної активності підприємств на примері підприємств машинобудування регіону / Єрьомкін Е.А., Макаришева Т.С., Гудима АА.// Інтелектуальна собственность в инновационной деятельности: Материалы Первой міжвузівської научно-практической конференции / Университет экономики и права

«ШАГ», журнал «Интеллектуальная собственность». - К.: Университет экономики и права «ШАГ», 2011. С.36-43.

4. Официальный веб-портал Государственной службы интеллектуальной собственности Украины / Планы и отчеты http://www.sdip.gov.ua/ua/year_reports.html.

5. Главная страница Государственное предприятие 'Украинский институт промышленной собственности' <http://www.ukrpatent/org.ua>.

6. Удовиченко С., Трусевич В. Особенности лицензирования прав на объекты интеллектуальной собственности // Экономика Украины.- 2007. - №5.- с. 64.

7. Регион: [donbass.ua](http://region.dn.ua/news) - новости Донбасса <http://region.dn.ua/news>.