

**Шехватов Антон Владимирович**

студент

ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа экономики»

г. Москва

### **Демократические институты в пиратских обществах**

***Аннотация:** автором статьи описываются внутренние институты преступных организаций пиратов, проводится краткий анализ пиратских обществ, рассматривается эффективность пиратских институтов.*

***Ключевые слова:** преступные организации пиратов, пираты, пиратские общества, пиратские институты.*

Чтобы эффективно вести свою криминальную деятельность, пиратам были необходимы некоторые механизмы, которые защищали бы их от внутренних грабежей, предотвращали конфликты внутри банд и максимизировали прибыль. Для достижения вышеперечисленных задач, пираты организовали два института, подробнее о которых я расскажу далее. Правительство пиратов создало одну из самых сложных и успешных криминальных организаций в истории.

Когда каждый человек стремится думать рационально и максимизировать только лишь личную выгоду в большой организации, то возникает проблема кооперации. Адам Смит говорил, что индивид, стремящийся только к своей выгоде, направляется «невидимой рукой» к результату, который не входил в его намерения. Однако у пиратов прекрасно получилось избежать этой проблемы, введя эффективные институты.

В отличие от безумных и неуравновешенных литературных пиратов, настоящие пираты были очень дисциплинированные и организованные. Первый институт, который они использовали – это принцип разделения власти. Данное правило защищало организацию от капитанского вандализма. Вторым же институтом являлась демократическая пиратская конституция, которая минимизировала внутренние конфликты, а также создала закон и порядок.

В составе пиратов присутствовало очень много национальностей. Помимо того, средняя численность команды составляла 80 человек. Золотым веком пиратства можно признать период с 1690 по 1730 года. В то время они оккупировали большинство главных морских торговых маршрутов всего мира.

При анализе пиратских обществ стоит рассмотреть другой вид кораблей – торговые. Как правило, их владельцы не участвовали в самом морском плавании, а лишь нанимали команду моряков, которые были ответственны за перевозку груза. Однако в данной ситуации возникает проблема принципал-агента. Для решения данной проблемы, собственники судна обычно нанимали капитана, чтобы тот следил за порядком (капитан мог применять телесные наказания по отношению к матросам, а также сокращать им зарплату). При этом нанимались капитаны, либо владевшие частью акций судна, либо те, чьи родственники были хорошо знакомы собственнику. Данные меры позволяли решить фундаментальную проблему обмена, так как без них был бы высок риск того, что капитаны могли украсть груз.

Однако капитаны зачастую обращались с матросами просто варварски. Ничто не мешало им избивать без причины команду судна, так как власть капитана была практически безграничной. Решить эту проблему помогала репутация капитана. Моряки могли выбирать, под предводительством какого капитана идти в море. Но даже данное средство не всегда работало. Помимо этого, матросы могли восстать против своего предводителя. Однако с того времени как группы матросов на торговых судах стали довольно маленькими, команда столкнулась с проблемой коллективных действий: чтобы успешно провести бунт, необходимо восстать всем матросам, но в этом уверенности не было практически ни у кого, поэтому большинство не решалось бунтовать. При этом стоит отметить, что в теории коллективные действия работают лучше в малых группах, но в данном случае возникает «эффект от масштаба», что не позволяет малой группе моряков поднять бунт.

Многие могут задаться вопросом, почему же моряки не объединили свои финансовые возможности и сами не создали компанию по перевозке грузов? Но даже если они собрали бы все свои доходы и вложились бы в покупку нового торгового судна, то отсутствие репутации надежной компании не позволило бы им создать успешную фирму. Из-за этого риски были слишком велики.

Однако пираты вообще не сталкивались с проблемой принципал-агента, так как принципалы сами и были агентами. Хотя они все равно нуждались в капитанах, которые брали на себя задачу принятия стратегических решений, но эти капитаны уже не являлись деспотичными. Их выбирала сама команда. Если бы команде не нравилось поведение капитана, то она могла бы просто убить его без «суда и следствия». Помимо того, на пиратских кораблях происходило разделение власти между участниками команды, чего не было на торговых судах, — для этого была введена новая должность старшего матроса, кандидатов на которую выбирала сама команда. Как уже говорилось ранее, матросы всегда легко могли свергнуть капитана, превысившего свои полномочия, которыми они его наделили сами. Более того, капитан жил в таких же условиях, как и его матросы, то есть ничем не выделялся от остальных.

Помимо того, чтобы никто не превышал своих полномочий, была создана конституция, описывающая все законы и возможные наказания за их нарушения. Также четко были прописаны правила деления добычи и многое другое. Впоследствии разработанный кодекс соглашений (под предводительством каждого капитана свой) становился святым для любого пирата.

Можно задаться вопросом, являлись ли пиратские институты эффективными. Если моряки торговых судов получали маленькую, нерегулярную зарплату, то пираты могли разбогатеть за считанные дни до самой старости. Но почему же тогда все моряки не становились пиратами? Во-первых, был страх быть пойманными, а, во-вторых, не каждый соглашался на грабеж.

У корсарских кораблей было довольно много сходств с пиратскими (в том числе наличие конституции), однако одно из главных их отличий заключалось в том, что первые нуждались в очень властном капитане, чтобы избежать про-

блемы принципал-агента. Именно это не позволяло корсарским судам использовать принцип разделения власти, тем самым защитить матросов от злоупотребления полномочиями капитаном.

Современные пираты не имеют ничего общего с пиратами 17–18 века. Они похожи лишь на мелких морских воришек. Анализ же более древних пиратов позволил сделать 3 основных вывода. Первое: криминальные организации не способны полагаться на государство, поэтому они создают свои институты, которые позволяют им уживаться друг с другом. Второе: созданные пиратами институты (разделение власти, конституции) очень похожи на официальные государственные правила, направленные на борьбу со злоупотреблением полномочиями. И последнее: криминальные организации заинтересованы в отсутствии криминала внутри самой организации, чтобы получить максимальную выгоду от своей деятельности. Можно ли назвать пиратов одними из первых демократов? Я считаю, что да.