

ПЕДАГОГИКА

Сиденко Елена Александровна

старший преподаватель кафедры теории и практики
управленческой деятельности в образовании

ФГАОУ ДПО АПК и ППРО

г. Москва

РИСКИ И СПОСОБЫ ИХ КОМПЕНСАЦИИ В УСЛОВИЯХ ПОДГОТОВКИ УПРАВЛЕНЦЕВ ОО К ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ОСНОВЕ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

***Аннотация:** наше исследование направлено на выявление теоретических основ построения эффективной каскадно–кластерной модели внедрения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) второго поколения как системной инновации на базе школ–комплексов. В данной статье мы хотели бы отразить небольшую часть исследования: риски и способы их компенсации в условиях подготовки руководителей образовательных учреждений к инновационной деятельности в условиях создания школ–комплексов, в которых осуществляется сетевое взаимодействие субъектов образовательного пространства.*

***Ключевые слова:** риск, минимизация риска, интеллектуальная собственность.*

Можно выделить особенности сетевого взаимодействия в условиях создания школ–комплексов:

- система сетевого взаимодействия структурных подразделений должна быть интегрированной, объединяющей в себе *ресурсы* (возможности и достижения) всех структурных подразделений комплекса;
- система сетевого взаимодействия должна быть способной предложить педагогическим коллективам всех структурных подразделений комплекса широкий

набор образовательных траекторий в рамках повышения квалификации и возможность формировать новые индивидуальные образовательные траектории, корректировать их содержание в соответствии с запросами участников.

Особенности системы сетевого взаимодействия Наличие устойчивых характеристик:

- необратимостью процессов внедрения инноваций в образовательных организациях – участниках сетевого взаимодействия (в частности, перехода на ФГОС);

- направленностью процессов внедрения инноваций в образовательных организациях;

- закономерностью процессов внедрения инноваций в образовательных организациях.

Риски применения системы сетевого взаимодействия

Риск № 1: угроза интеллектуальной собственности.

В условиях открытости сетевой системы возникает потенциальная угроза несанкционированного использования интеллектуальной собственности участников сетевого взаимодействия.

**Интеллектуальная собственность – закрепленное законом исключительное право автора на использование результатов своей интеллектуальной деятельности.*

Точку входа в какую-либо устойчивую систему (в данном случае, коллектор педагогического опыта отдельно взятого структурных подразделений) можно расценивать как потенциальную точку риска, влияющую на безопасность и эффективность системы.

- угроза интеллектуальной собственности, с одной стороны, «расхищение» интеллектуальной собственности педагогических коллективов в рамках обмена опытом СП нивелирует трудозатраты коллективов по достижению результатов внедрения ФГОС;

– с другой стороны, правило «закрытости» и жесткое соблюдение права интеллектуальной собственности ведет к закрытости педагогической системы комплекса и стагнации;

– закрытая педагогическая система не способна к внедрению инноваций (т.е., по сути, к внедрению ФГОС) и не является конкурентоспособной.

Минимизация риска:

– Проприетарный доступ к сетевым ресурсам площадки.

Ответом на очевидное противоречие между необходимостью диссеминации опыта и защитой авторского права является обеспечение возможности предотвращения несанкционированного копирования авторских разработок педагогических команд всех структурных подразделений комплекса.

– Публикация работы.

– Патент.

Раскроем эти позиции. По определению, данному в Словаре бизнес-терминов (Академик.ру, 2001) «Программное обеспечение, являющееся частной собственностью авторов или правообладателей и не удовлетворяющее критериям свободного программного обеспечения (наличия открытого программного кода недостаточно). Правообладатель проприетарного программного обеспечения сохраняет за собой монополию на его использование, копирование и модификацию, полностью или в существенных моментах. Часто проприетарным называют любое несвободное программное обеспечение, включая полусвободное (англ. proprietary software; от proprietary — частное, патентованное, в составе собственности и software — программное обеспечение)» [7]

Применительно к сетевым площадкам образовательного комплекса это означает, что создаваемые продукты (управленческие и педагогические разработки) являются собственностью их создателей, при этом доступ к их использованию другими субъектами сетевого взаимодействия закрыт. Авторский коллектив разработчиков того или иного продукта оставляет за собой право изменять, использовать и копировать свою разработку у в зависимости от своих потребностей.

Проприетарным мы называем доступ к сетевым ресурсам при условии полусвободного доступа к разработке. При этом имеется в виду сохранение авторства при копировании и трансляции данной разработки другими субъектами в пространстве комплекса.

При желании авторский коллектив может дать право проприетарного доступа с целью диссемминации опыта педагогическому сообществу России.

Публикация работы может быть как в средствах массовой информации, так и посредством выпуска отдельного издания авторской работы.

Публикация в средствах массовой информации означает в нашем случае публикацию статьи в научно – педагогических и научно–методических журналах (на бумажных и электронных носителях).

Выпуск отдельного издания может быть оформлен как пособие, монография, учебник, методика, методические рекомендации, сборник опыта, сборник научно–методических материалов конференции и пр.

Патент – наименее распространенное средство защиты интеллектуальной собственности, но более всего гарантирующее защиту авторских педагогических разработок. Патент представляет собой охранный документ, удостоверяющий исключительное право на использование научно–методической разработки. В условиях сетевого взаимодействия внутри комплекса под педагогическим патентом понимается право участников авторского коллектива научно–методической разработки на ее использование.

Можно перечислить следующие требования к научно–методическим разработкам, подаваемым на патент: объективная и принципиальная новизна; неочевидность; полезность.

Риск № 2: недостаточный уровень активной вовлеченности участников в условиях сетевого взаимодействия.

В условиях сети взаимодействие субъектов происходит дистантно: дистанционный обмен опытом, профессиональное общение, повышение квалификации и

т.д. Все это не может гарантировать активную вовлеченность всего педагогического состава в процессы внедрения новшеств; часть педагогических команд могут оставаться пассивными участниками инновационных процессов [3, 5, 6].

Минимизация риска: система непрерывного профессионального образования. Организация очных курсов повышения квалификации: семинаров, консультаций, проблемных педсоветов и т.п. позволяет участникам сетевого взаимодействия расширять возможности педагогических команд по активному вовлечению педагогов в процесс внедрения ФГОС в своих образовательных организациях. При этом система очного повышения квалификации осуществляется внутри модели сетевого взаимодействия структурных подразделений и происходит в рамках внутрифирменного повышения квалификации на этапе внедрения новшества.

Риск № 3: недостаточная развитость механизмов управления инновационными процессами на основе сетевого объединения структурных подразделений образовательного комплекса.

Неадекватный выбор управленческих стратегий в рамках сетевого взаимодействия может привести к непродуктивной координации деятельности педагогических команд по внедрению ФГОС. Сетевое взаимодействие предполагает координацию направлений инновационной деятельности на уровне структурных подразделений образовательного комплекса; тем не менее, внутри каждой отдельно взятого структурного подразделения образовательного комплекса могут быть сбои в механизмах управления инновационными процессами.

Минимизация риска: мониторинг и корректировка управленческих стратегий.

Управление инновационными процессами в образовательных организациях должно сопровождаться количественными и качественными срезами на протяжении всего цикла внедрения новшества. Переход на ФГОС предполагает своевременное реагирование на возможные отклонения от заданной траектории инновационного процесса. Корректировка управленческих механизмов включает в себя планирование, апробацию и сопровождение инновационного процесса на

каждом отдельно взятом отрезке цикла внедрения новшества (в частности, перехода на ФГОС) [2,4].

Риск № 4: затруднения в определении эффективности работы сетевого образовательного пространства Комплекса.

В качестве ведущего критерия эффективности деятельности сетевого образовательного пространства Комплекса определён её инновационный потенциал, понимаемый как совокупность свойств, обеспечивающих эффективное решение проблем инновационного развития членов сетевого взаимодействия, которые не могут быть решены при использовании ранее известных (традиционных) подходов и средств [1].

Минимизация риска: система учета эффективности работы сетевого образовательного пространства Комплекса в условиях внедрения ФГОС.

В качестве основных источников информации для определения инновационного потенциала сетевого взаимодействия можно использовать карты учета инновационных процессов [1], количество участников проектной деятельности, количество опубликованных и подготовленных работ участниками сети комплекса.

Заключение

Опираясь на особенности сетевого взаимодействия в условиях создания школ–комплексов, выявлены стратегические ориентиры и положительные перспективы использования в школах–комплексах сетевого образовательного пространства; выявлены риски работы в рамках сетевого взаимодействия и предложены способы из минимизации.

Список литературы

1. Давыдова Н. Н. Развитие процессов самоорганизации ОУ в условиях научно–образовательной сети // Инновационные проекты и программы в образовании 2013. №4. С. 45–47.
2. Сиденко А.С. Использование сетевого взаимодействия для обеспечения развития инновационного потенциала педагогов. // Муниципальное образование: инновации и эксперимент 2012. №4.С. 25–30.

3. Сиденко А.С. О модели внутрифирменного повышения квалификации по подготовке школ к реализации ФГОС второго поколения. // Инновационные программы и проекты в образовании. 2011. №4. С. 41–45.
4. Сиденко А.С., Сиденко Е.А. О начале эксперимента по обучению универсальным учебным действиям при введении ФГОС. // Эксперимент и инновации в школе. 2013. №1. С.40–48.
5. Сиденко Е.А. О некоторых теоретических аспектах формирования у работников образования мотивации достижения. // Инновационные проекты и программы в образовании 2012. №4.С.35–48.
6. Сиденко Е.А. Основные затруднения учителей при переходе на ФГОС второго поколения. // Эксперимент и инновации в школе. 2012. №2. С.4–7.
7. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/business/19054>.