ПЕДАГОГИКА

Новицкая Марина Юрьевна
канд. филол. наук, ведущий научный сотрудник
Чигрина Светлана Георгиевна
старший научный сотрудник
ФГАУ ФИРО
г. Москва

К ПРОБЛЕМЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Аннотация*: представленная статья рассматривает актуальные проблемы современного этапа развития системы дополнительного образования детей в России. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» предусматривает развитие системы общественной аккредитации деятельности ОО, в том числе и ООДОД. В статье проведен обзор критериев и показателей, которые могут служить основой общественной аккредитации. Это показатели и критерии, которые используются при проведении самоанализа деятельности ООДОД, при составлении муниципальных заданий и дорожных карт развития ООДОД и др.*

Ключевые слова*: общественная аккредитация, образовательные организации дополнительного образования детей, показатели и критерии оценки деятельности.*

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273 – ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусматривает для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, получение общественной аккредитации на добровольной основе в различных российских, иностранных и международных организациях. В статье 96 ФЗ «под общественной аккредитацией понимается признание уровня

деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность, соответствующим критериям и требованиям российских, иностранных и международных организаций. Порядок проведения общественной аккредитации, формы и методы оценки при ее проведении, а также права, предоставляемые аккредитованной организации, осуществляющей образовательную деятельность, устанавливаются общественной организацией, которая проводит общественную аккредитацию» [15].

В данной статье мы обратимся к предпосылкам решения проблемы общественной аккредитации образовательных организаций дополнительного образования детей (в дальнейшем – ДОД). В декабре 2013 года работники дополнительного образования детей отметили значительное событие – 95 лет создания системы дополнительного образования в России [17]. Каждый из этапов становления и развития этой системы привносил нечто новое в осознание ее места и роли в российском образовании. На сегодняшний день в данной сфере накоплен определенный практический и теоретический опыт оценки деятельности образовательных организаций ДОД (в дальнейшем – ООДОД). Так, была поставлена задача осмысления многоаспектных и разносторонних воспитательных ситуаций, которые ежедневно обязаны решать педагоги–практики в конкретных образовательных организациях [7]. Проблемы мониторинга и оценки качества деятельности ООДОД ставились в работах А.В. Золотаревой [3], Л.Г. Логиновой [5], [6], Н.Ю. Синягиной и многих других специалистов в области ДОД. Постоянное внимание проблеме уделяет информационный портал «Дополнительное образование» [4]. В частности, на его страницах в статье Л.Н. Буйловой [2] рассмотрен вопрос целесообразности разработки стандартов в сфере ДОД, каковой тесно связан и с оценкой роли ООДОД в обществе. Портал также информирует о семинарах, направленных на общественно–профессиональное обсуждение модели, технологий и инструментария процедур независимой оценки качества дополнительного образования детей, и о многих других мероприятиях, важных для системы ДОД [12]. Но в целом проблема оценки деятельности ООДОД не решена, а опыт ее решения не систематизирован.

Как показывает исследование, в ходе общественной аккредитации могут применяться процедуры, которые свойственны аккредитации государственной. Таков, например, этап государственной аккредитации, связанный с самоанализом деятельности, который имеет признаки общественной (общественно–профессиональной) оценки. Хотя деятельность ООДОД не подлежит государственной аккредитации, но предусмотрен самоанализ работы, при проведении которого педагоги обычно ориентируются на показатели, утвержденные в Приказе Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1324 [9]. В этом плане представляет интерес структура педагогического анализа деятельности в ежегодном Публичном отчете ООДОД, который во многих своих аспектах является для коллектива работников ДОД способом осмыслить свою деятельность и получить ее оценку в глазах социума. На примере конкретного отчета покажем, какие параметры обычно выступают предметом самоанализа. Это – посещаемость, наполняемость групп, динамика, стабильность контингента обучающихся; выполнение образовательных программ; итоговая и промежуточная аттестации обучающихся; работа педагогического коллектива по направлениям деятельности, состояние преподавания; преемственность в обучении; воспитательная работа; работа с учащимися группы риска; организационно–массовая работа; методическая работа (работа с педагогическими кадрами, повышение квалификации, аттестация); материально–техническое обеспечение; общие выводы и предложения, принятые по итогам общественного обсуждения: цели, задачи на следующий учебный год [10]. Отметим, что учет региональных особенностей в деятельности ООДОД, как правило, признается необходимой составляющей экспертной оценки в ходе самообследования. В данном случае внутренний аудит отражает внедрение инновационных форм и технологий дополнительного образования; результаты взаимодействия семьи и ООДОД по принципу интерактивного пространства; реализацию социально–нравственных и нравственно–патриотических проектов и акций как основы формирования детско–родительского сообщества высокой культуры, способного к проявлению гражданской позиции,

достойного уровня толерантности в условиях этнокультурного, социокультурного многообразия российского общества.

Включение в аудит участников образовательного процесса, в первую очередь, детей и родителей, логично вытекает из возникшей в современных условиях независимости и творческой активности ООДОД. Практика показывает, что внутренний аудит, проводимый ООДОД, стремится учитывать мнение родителей о желании ребенка посещать занятия по программам, предлагаемым ООДОД; обеспечение свободного доступа родителей (законных представителей) к информации, интерактивную доступность сервисов (представленность информации на сайте образовательного учреждения, выстроенность режима общения в письмах или он–лайн); учет запросов родителей по оказанию различных услуг в ООДОД в соотнесении с интересами ребенка; возможность широкого участия родителей в деятельности учреждения; согласованность действий ООДОД со школой (встречи, взаимные посещения, педсоветы, совместные проекты педагогов дополнительного образования, учителей, детей и родителей), а также с другими учреждениями образования и культуры, с социальной инфраструктурой, партнерами и спонсорами; обеспечение действия образовательных программ ДОД, которые основаны на следующих характеристиках: вариативность, гибкость, комплексность, соответствие возрастным и индивидуальным особенностям детей, развитие креативности, мотивация к познанию, рефлексивность, устойчивость к сбоям [10].

Важные аспекты общественной аккредитации напрямую могут быть связаны со степенью участия общественности в управлении ООДОД, с характером самоуправления, органами которого являются попечительский совет, общее собрание, педагогический совет, управляющий совет и т.д. Следует отметить наличие во многих организациях ДОД такой формы общественного самоуправления как детское самоуправление. Педагоги–практики признают широкие возможности государственно–общественного управления ООДОД, понимая под ним постоянное ответственное участие и взаимодействие с коллективом педагогов и детей представителей общественности (родителей, активных и уважаемых граждан,

социальных партнеров, спонсоров). Рост общественных возможностей в управлении ООДОД призван обеспечить столь необходимую связь «потребителя» образовательных услуг и его «поставщика». Иначе говоря, выстроить партнерский созидательный вектор от семьи ребенка (его законных представителей) – до более отдаленного и опосредованного «потребителя» этих услуг, то есть, местного сообщества, представителей бизнеса и деловых кругов, заинтересованных в качестве деятельности администрации и педагогов ООДОД. Поэтому система дополнительного образования призвана сегодня быть гибкой, многомодельной, отвечающей социальным запросам родителей. Учитывая ожидания населения и потребности экономической и социально–культурной модернизации страны, она должна ставить и решать амбициозные задачи.

В процессе преодоления многих нерешенных проблем системы дополнительного образования детей, важнейшая роль принадлежит общественным структурам – объединениям родителей, педагогов и всех других заинтересованных лиц, защищающих интересы общества в образовании и принимающих участие в создании, распределении и потреблении образовательных услуг. Такими объединениями становятся советы родителей, ассоциации педагогов, попечительские советы, муниципальные пресс–центры, муниципальные общественные фонды развития образования, и т.д., предметом внимания которых не в последнюю очередь является профессиональный уровень педагогов ДОД. Ведь какие бы изменения не происходили в сфере образования, по–прежнему ключевой фигурой образовательного процесса остается педагог. С точки зрения темы нашего обзора интересны формы, критерии, показатели, на которые чаще всего в системе ДОД предлагается ориентироваться в ходе мониторинга для педагогических работников. Это – успешность образовательной работы (динамика учебных достижений воспитанников, в т. ч. на олимпиадах, конкурсах и др., в том числе, с учетом уровня мероприятий – международного, всероссийского, межрегионального, регионального, областного, городского); активность в воспитательной деятельности; обобщение и распространение передового педагогического опыта; участие в методической, научно–исследовательской работе; использование современных

педагогических технологий, в том числе и информационно–коммуникационных, здоровьесберегающих, в процессе обучения предмету; повышение квалификации, профессиональная подготовка; субъективная оценка со стороны родителей воспитанников [10].

Различного типа показатели и критерии оценок деятельности ООДОД можно найти, обратившись к Муниципальным заданиям на оказание муниципальных услуг, которые выступают сегодня механизмом оформления государственного (муниципального) заказа, определения приоритетов содержания программ дополнительного образования. Поэтому в ситуации отсутствия федеральных требований к общеразвивающим программам и формализованной системы оценки систем показателей они должны стимулировать качество услуг, обновление содержания программ, вовлечение целевых групп детей (дети группы риска, дети с ОВЗ). В этом смысле показательны также Планы мероприятий конкретных ООДОД («Дорожные карты»), которые направлены на повышение эффективности и качества услуг в сфере образования и соотнесены с этапами перехода к «эффективному контракту» в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 г. № 2620–р [13]. Как важный документ, мобилизующий творческую активность коллектива ООДОД, Дорожная карта нацеливает на расширение потенциала системы дополнительного образования детей и включает в себя многие важные показатели, которые могут быть учтены при общественной аккредитации.

В Российской Федерации созданы и создаются аккредитационные сообщества для проведения общественной экспертизы. Значительный пакет документов разработан Центром общественной аккредитации образовательных организаций Ассоциации Некоммерческих Образовательных Организаций Регионов (АсНООР) РФ [16]. Существенная роль в проведении общественной аккредитации отводится проблеме информационного сопровождения деятельности ООДОД как содержательной основе ее оценки [См., например: 12, 13]. Можно констатировать, что освещение процессов развития системы ДОД в печатных и электрон-

ных средствах информации идет в соответствии с принципами достаточной открытости, системности, привлекательности материалов для широкого круга заинтересованных читателей.

В целом можно сказать, что в настоящее время образовательные организации используют основные принципы известной системы Всеобщего управления качеством (TQM) [14], интерпретированные для организаций дополнительного образования детей: ориентация на потребителя; ведущая роль руководства и последовательность целей; вовлечение сотрудников в деятельность по повышению качества ДОД; процессное управление на основе данных мониторинга, производящегося в ООДОД (многообразие образовательных результатов воспитанников, отзывы потребителей о работе ООДОД, мнения и предложения сотрудников и др.); системный подход к управлению, предполагающий объединение взаимосвязанных процессов и различных рабочих групп сотрудников ООДОД, которые должны тесно взаимодействовать друг с другом; постоянное совершенствование и инновации; взаимовыгодные отношения с организациями–партнерами с учетом их целей для повышения эффективности совместной работы; ответственность перед обществом [8].

Таким образом, обзор практики общественной аккредитации образовательных организаций дополнительного образования детей позволяет сделать следующие выводы. На федеральном уровне разработаны нормативно–правовые основы общественной аккредитации ООДОД. Существует широкий спектр направлений, показателей, критериев, параметров, используя которые в течение последних пяти лет, представители профессиональной и родительской общественности оценивали или предлагали оценивать качество работы образовательных организаций ДОД. В этом многообразии выделяются ключевые направления, которые в первую очередь нуждаются в оценке с привлечением общественности: взаимодействие участников образовательных отношений в образовательной организации ДОД и социуме; информационная открытость образовательной организации ДОД; реализация социального образовательного заказа в части ООП ООДОД, формируемой участниками образовательных отношений; доступность освоения

ООП ООДОД для детей с ограниченными возможностями здоровья и детей–инвалидов; работа ООДОД с детьми из неблагополучных, асоциальных семей; повышение охвата детей старшего возраста деятельностью в рамках технического, эколого–биологического, туристско–краеведческого направлений, выпускники которых будут востребованы в реальном секторе экономики; профессиональный рост работников ООДОД. Особое место занимают задачи формирования системы подготовки и поддержки сертифицированных экспертов, привлекаемых к внешней оценке образовательных учреждений в рамках аккредитации; совершенствования механизмов общественного (внешнего) участия в процедурах надзора и контроля деятельности учреждений общего образования; разработки условий создания негосударственной системы оценки качества школьного образования и содержания добровольной сертификации оценочных процедур [1]. В результате общественная аккредитация ООДОД может стать одним из индикаторов проблем и перспектив развития системы дополнительного образования, развития системы образования в целом, повышения качества современного общего образования, с которым система ДОД должна быть интегрирована в соответствии с требованиями ФГОС.

Список литературы

1. Асмолов, А.Г. Стратегия и методология социокультурной модернизации образования. – М: ФГАУ ФИРО, 2011. – 73 с.

2. Буйлова, Л.Н. Стандартизация дополнительного образования детей как средство обеспечения его сохранения в образовательной системе / Л.Н. Буйлова // [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://dopedu.ru/stati/standartizatsiya–dopolnitelnogo–obrazovaniya–detey–kak–sredstvo–obespecheniya–ego–sochraneniya–v–obrazovatelnoy–sisteme.

3. Золотарева, А.В. Интегративно–вариативный подход к управлению учреждением дополнительного образования детей: монография. – Ярославль: Изд–во ЯГПУ, 2006. – С.25–27.

4. Информационный портал системы ДОД «Дополнительное образование» // [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://dopedu.ru/kratkie–novosti/otsenka–kachestva–dopolnitelnogo–obrazovaniya–detey.

5. Логинова, Л.Г. Качество дополнительного образования. – М.: Агентство «Мегаполис», 2008. – 392 с.

6. Логинова, Л.Г. Сохранение качественной определенности дополнительного образования детей в системе образования России / Л.Г. Логинова // [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.prmedu.ru.

7. Лучина Т.В., Гололобова С.М. Реальности «Лесной сказки» // Опыт воспитания: педагогические странствия по регионам России/ Ред.–сост. Б.З. Вульфов – М.: Образовательно–издательский «Арманов–центр», 2008. – С. 156–180.

8. МАОУ ДОД «Детско – юношеский центр «Орион» (г. Новокузнецк) // [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.orionnvkz.ru/news.php.

9. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1324. Информационный портал по внедрению ФЗ «Об образовании» // [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.//273–фз.рф/akty_minobrnauki _rossii/prikaz–minobrnauki–rf–ot–10122013–no–1324.

10. Публичный информационно – аналитический доклад о состоянии и результатах деятельности МБОУ ДОД «Центр «Поиск» (ЗАТО Северск, Томская область) в 2012–2013 учебном году// [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.//education.ssti.ru/poisk/index.html.

11. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 г. № 2620–р // [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.education.ssti.ru/poisk/index.html.

12. Сайт «Гражданская инициатива» // [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.//netreforme.org/dopobr/.

13. Сайт Некоммерческой организации «Ассоциация учреждений дополнительного образования детей Свердловской области» // [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.//udo.irc66.ru/.

14. Фонд знаний «Ломоносов» // [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.lomonosov–fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0131585.

15. ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» – М.: АПКиППРО, 2013, – 238 с.

16. Центр общественной аккредитации образовательных организаций. Ассоциация Некоммерческих Образовательных Организаций Регионов (АсНООР) РФ// [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.asnoor.ru/audit/mem.php.

17. Чигрина, С.Г. Дополнительному образованию – 95! Каким ему быть? (по итогам Всероссийской конференции работников дополнительного образования детей, посвящённой 95–летию создания системы дополнительного образования в России) // Внешкольник – 2014, № 1, – С. 69–73.