

ЭКОНОМИКА**Мазин Александр Леонидович**

д-р экон. наук, профессор

зав. кафедрой экономики НИМБ

Нижегородский институт менеджмента и бизнеса

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

**ВЛИЯНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РАБОТНИКОВ НА
ТРУДОВУЮ МИГРАЦИЮ**

***Аннотация:** на решение человека о добровольной трудовой миграции (внешней и внутренней) влияет множество факторов, среди которых особенно велика роль его конкурентоспособности на рынке труда. На основе исследования, проводившегося автором в 2002–2003, 2010 и 2011 гг., анализируются факторы, влияющие на миграционные желания работающих нижегородских студентов–заочников.*

***Ключевые слова:** миграция населения; рынок труда; трудовая мобильность; конкурентоспособность работника.*

Миграция населения – любое территориальное перемещение, совершающееся между разными населенными пунктами независимо от продолжительности, регулярности и целевой направленности. Различают миграцию внутреннюю и внешнюю, добровольную и вынужденную, трудовую, возвратную и безвозвратную, периодическую (эпизодическую), сезонную, маятниковую, законную и незаконную.

К внутренней миграции относится перемещение людей в пределах региона (республики, края, области) или страны, т.е. она может быть внутри– и межрегиональной. Миграционные потоки между государствами образуют внешнюю, или межгосударственную миграцию.

Добровольная миграция населения может быть обусловлена разными причинами: демографическими (переезд, связанный с вступлением в брак, съезд с детьми или родителями и др.); экономическими (более подходящие жилищные

и социально–бытовые условия, большой размер оплаты труда, возможность заниматься любимым делом и др.); медицинскими (более благоприятные климатические условия проживания, наличие целебных природных факторов, необходимых для поддержания здоровья и др.), этническими (переезд в местность, населенную людьми своей национальности, народности, этноса, религии), причинами другого характера.

Вынужденная миграция обычно связана с причинами, не зависящими от мигрантов. Так, в СССР неоднократно осуществлялось государственное переселение (отселение) людей, связанное с созданием искусственных водохранилищ, разработкой полезных ископаемых, крупным промышленным строительством, организацией заповедников; в современной России – в связи с проведением Сочинской олимпиады и др. Многие страны сталкивались (и сталкиваются) с массовой миграцией, вызванной военными действиями, политическими и этническими конфликтами; стихийными бедствиями, экологическими катастрофами и авариями. При этом страна может оказаться в роли как «принимающей», так и «отправляющей» потоки мигрантов.

В СССР трудовая мобильность населения, особенно территориальная, была невысокой. Работник был «привязан» к своему предприятию пропиской, местом ребенка в детском саду, надеждой на получение квартиры и т.п. При этом миллионы советских людей переселялись в другие регионы страны, но их выбор редко был добровольным. Государство жестко регулировало профессиональное, отраслевое и территориальное размещение рабочей силы.

Во второй половине XX века в СССР усилились миграционные процессы, связанные уже с добровольным переселением. Немало людей приезжали на Дальний Восток и Крайний Север для того чтобы, работая в тяжелых климатических и бытовых условиях и получая «северные надбавки», заработать деньги на машину, кооперативную квартиру и т.п., а затем вернуться «на материк». Часть из них действительно возвращалась. Немало оказалось и тех, кто «оседал» на новом месте и оставался на постоянное жительство.

Многие годы важную роль в жизни страны играла миграция «село – го-

род», обеспечивавшая работниками растущую промышленность. В послевоенный период миграция сельского населения в города в большинстве случаев шла из районов, которые уже не располагали резервами рабочей силы, к тому же ее отток не компенсировался ростом производительности труда. Из села уходили наиболее квалифицированные кадры, молодежь. Процессы интенсивной миграции «село – город» продолжались вплоть до начала 1990-х годов.

В современной России межрегиональная миграция играет немалую роль. Причины, побуждающие россиян переезжать в другие регионы страны, носят в основном экономический характер и объясняются высоким уровнем межрегиональных различий в уровне жизни.

Последствия межрегиональной миграции достаточно противоречивы. Внутренняя трудовая миграция способствует снижению чрезмерной дифференциации в доходах и уровне жизни. Миграционная активность населения может принести большую пользу тем регионам, куда оно устремится. С другой стороны, здесь может вырасти безработица, особенно среди самих мигрантов.

В таблице 1 отражены данные о миграции в России за 1 полугодие 2014г.

Таблица 1

Общие итоги миграции в РФ в I полугодии 2014 гг [1]

	<i>I полугодие 2014г.</i>	
	<i>человек</i>	<i>на 10 тыс. человек населения</i>
<i>Миграция – всего</i>		
прибывшие	2013601	278,1
выбывшие	1896928	262,0
миграционный прирост (+), снижение (–)	+116673	+16,1
<i>в том числе: в пределах России</i>		
прибывшие	1751557	241,9
выбывшие	1750682	241,8
миграционный прирост (+), снижение (–)	+875	+0,1
<i>международная миграция</i>		
прибывшие	262044	36,2
выбывшие	146246	20,2
миграционный прирост (+), снижение (–)	+115798	+16,0

В последние годы для некоторых регионов страны последствия межрегиональной миграции оказались крайне негативны и даже опасны. Так, много лет

продолжается отток населения с Дальнего Востока (таблица 2), создавая серьезные проблемы для будущего этого региона и страны в целом.

Таблица 2

Изменение численности населения в ДФО, тыс. чел.

Компоненты изменения численности населения	1986–1990 гг.	1991–1995 гг.	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.
Прирост(+), Убыль (–)	+ 413,0	–704,0	–528,0	–285,0	– 263,0
в т.ч. за счет					
Естественного движения	+393,7	+14,7	–91,7	–112,8	–35,7
Миграции	+19,3	–718,7	–436,3	–172,2	–227,3

В Нижегородской области сальдо миграции положительное, но только благодаря притоку иностранных мигрантов (таблица 3).

Таблица 3

Нижегородская область: общие итоги миграции в 2013г

Виды миграции	Прибыло	Выбыло	Миграционный прирост (убыль)
Всего, человек	78073	73042	4981
из неё:			
1) в пределах России	71495	71549	–54
в том числе:			
внутрирегиональная	48211	48211	–
межрегиональная	23284	23338	–54
2) международная	6528	1493	5035

Территориальная мобильность в современной России выше, чем в СССР, но многих людей удерживают от переезда в другой регион отсутствие сбережений для переезда и покупки жилья в новом месте жительства, высокие транспортные тарифы, недостаток достоверной информации о перспективах работы, трудности с жилищным обустройством на новом месте, с поиском работы для всех трудоспособных членов семьи, с образованием детей и т.п. Что же касается конкурентоспособности потенциального мигранта, то ее влияние на его решение о переезде по-прежнему исключительно велико.

На решение человека о добровольной трудовой миграции (внешней и внутренней) обычно влияют следующие факторы:

- разница в заработной плате на старом и новом месте работы и проживания;
- моральные издержки (расставание с друзьями, знакомыми, родственниками; необходимость «начинать все с нуля», адаптироваться к другому климату);
- расстояние до нового места жительства и издержки, связанные с его преодолением;
- возраст мигранта (чем старше человек, тем меньше ожидаемое время работы на новом месте и связанные с этим выгоды, выше моральные издержки);
- уровень профессиональных знаний и наличие квалификации (особенно при внутренней миграции);
- знание других языков, особенно английского (на постсоветском пространстве языком межнационального общения является русский);
- семейное положение мигранта (переезд всей семьи, особенно на длительный срок, связан с дополнительными издержками);
- вероятность получения и потери работы на новой территории (важен спрос на труд представителей профессии мигранта);
- несовершенство и асимметричность информации (нужна достоверная информация, на основе которой принимается решение о миграции);
- институциональные барьеры (административные барьеры, визовый режим).

Огромное влияние на решение о внутренней или внешней трудовой миграции оказывает конкурентоспособность работника на рынке труда. На нее влияют следующие факторы: природные способности, здоровье (физическое, психическое, моральное), внешняя привлекательность, возраст, пол, национальность, образование и уровень квалификации, профессиональный и жизненный опыт, продуктивность труда, умение ладить с начальством, зарплатные ожидания, инициативность, коммуникабельность, честолюбие и т.п.), репутация, знакомства и связи, наличие местной регистрации (прописки), личностные качества и черты характера (честность, ответственность, дисциплинированность,

общий уровень культуры, политические пристрастия, сексуальная ориентация, принадлежность к той или иной религиозной конфессии или секте, вредные привычки и зависимости (алкоголь, наркотики, курение, азартные игры и т.п.) и др. [2, с. 119–122]. Особенно важен потенциал трудовой мобильности работника. Возможность сменить работу и тем более переехать на новое место жительства делает его более независимым; отсутствие же подобного потенциала вынуждает мириться с низкой оплатой, скверными условиями труда, унижением, дискриминацией и несправедливостью.

О потенциале территориальной мобильности нижегородцев свидетельствуют результаты авторского исследования в 2002–2003 гг., в 2010 г. и в 2011г. [3, с. 53–55]. Путем анкетирования была опрошена группа работающих студентов–заочников, обучающихся в Нижегородском институте менеджмента и бизнеса. Общее число респондентов в 2002–2003 гг составило 256 человек, в 2010г. – 580, в 2011г. – 394. В подготовке анкет и обработке результатов в 2010 и 2011 гг. участвовала преподаватель НИУ ВШЭ А.А. Мазина. Нас, в частности, интересовало, какая часть работающих нижегородских студентов–заочников желает куда–либо переехать.

Таблица 4

Хотели бы Вы переселиться в другой регион России?

Год проведения опроса	Ответы	Количество респондентов (чел.)	Пол		Место жительства		Образование		
			Муж.	Жен.	Н. Новгород	Ниж. область	Среднее	Ср. спец.	Высшее
2002–2003	Всего	256	63	193	256	–	70	130	56
	Да	56	16	40	56	–	12	31	13
	Нет	200	47	153	200	–	58	99	43
2010	Всего	574	106	468	381	193	267	254	53
	Да	116	22	94	70	46	61	42	13
	Нет	458	84	374	311	147	206	212	40
2011	Всего	393	92	301	173	220	173	182	38
	Да	98	24	74	35	63	43	44	11
	Нет	295	68	227	138	157	130	138	27
В процентах									
2002–	Всего	100	100	100	100	–	100	100	100

2003	Да	21,9	25,4	20,7	21,9	–	17,1	23,8	23,2
	Нет	78,1	74,6	79,3	78,1	–	82,9	76,2	76,8
2010	Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
	Да	20,2	20,8	20,1	18,4	23,8	22,8	16,5	24,5
	Нет	79,8	79,2	79,9	81,6	76,2	77,2	83,5	75,5
2011	Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
	Да	24,9	26,1	24,6	20,3	28,6	24,8	24,2	28,9
	Нет	75,1	73,9	75,4	79,7	71,4	75,2	76,8	71,1

Ответы на первый вопрос приведены в таб. 4. Они показывают динамику миграционных желаний респондентов с учетом пола, места жительства и образования. Доля студентов, желающих переселиться в другой регион России, мало менялась за прошедшие годы: 21,9%, 20,2% и 24,9%. Незначительно отличались ответы мужчин и женщин. Несколько активнее в подобных желаниях были студенты из области (некоторые из них, судя по комментариям, хотели бы переехать в Нижний Новгород).

Ответы студентов на второй вопрос оказались иными (таблица 5). Временно поработать за границей хотели бы многие студенты (55,7%, 47,1%, 53,2%). Нижегородцы высказывали желание поработать за границей чаще, чем жители области (50,0% против 40,1% в 2010 г. и 58,0% против 49,3% в 2010 г.); возможно, потому, что они ощущают себя более конкурентоспособными.

Таблица 5

Хотели бы Вы временно поработать за границей?

Год проведения опроса	Ответы	Количество респондентов (чел.)	Пол		Место жительства		Образование		
			Муж.	Жен.	Н. Новгород	Ниж. область	Среднее	Ср. спец.	Высшее
2002–2003	Всего	253	63	190	253	–	70	129	54
	Да	141	37	104	141	–	40	70	31
	Нет	112	26	86	112	–	30	59	23
2010	Всего	573	106	467	380	193	267	252	54
	Да	270	68	202	192	78	121	117	32
	Нет	303	38	265	188	115	146	135	22
2011	Всего	393	92	301	174	219	173	182	38
	Да	209	59	150	101	108	91	97	21
	Нет	184	33	151	73	111	82	85	17
<i>В процентах</i>									
2002–2003	Всего	100	100	100	100	–	100	100	100
	Да	55,7	58,7	54,7	55,7	–	57,1	54,3	57,4

	Нет	44,2	41,3	45,3	44,2	–	42,9	45,7	42,6
2010	Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
	Да	47,1	64,2	43,3	50,5	40,1	45,3	46,4	59,3
	Нет	52,9	35,8	56,7	49,5	59,9	54,7	53,6	40,7
2011	Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
	Да	53,2	64,1	49,8	58,0	49,3	52,6	53,3	55,3
	Нет	46,8	35,9	50,2	42,0	50,7	47,4	46,7	44,7

Особый интерес вызывает анализ ответов на третий вопрос (таб. 6). Доля студентов НИМБ, желающих навсегда покинуть Россию, выросла с 10,7% в 2002–2003 гг. до 15,8% в 2010 г. и 20,9% в 2011 г. Следует учитывать, что у мужчин эта доля заметно выше, чем у женщин: 22,% и 6,8% в 2002–2003 гг., 29,2% и 12,7% в 2010 г.; 25% и 19,6% в 2011 г. (любопытна тенденция к сокращению разрыва). Поскольку большинство наших респондентов были именно женщины, их ответы больше повлияли на итоговую цифру. Нижегородцы чаще давали положительный ответ, чем жители области.

Таблица 6

Хотели бы Вы навсегда переехать в другую страну?

Год проведения опроса	Ответы	Количество респондентов (чел.)	Пол		Место жительства		Образование		
			Муж.	Жен.	Н. Новгород	Ниж. область	Среднее	Ср. спец.	Высшее
2002–2003	Всего	253	63	190	253	–	70	129	54
	Да	27	14	13	27	–	7	12	8
	Нет	226	49	177	226	–	63	117	46
2010	Всего	570	106	464	378	192	265	252	53
	Да	90	31	59	64	26	44	35	11
	Нет	480	75	405	314	166	221	217	42
2011	Всего	393	92	301	174	219	173	182	38
	Да	82	23	59	41	41	33	42	6
	Нет	311	69	242	133	178	140	140	32
<i>В процентах</i>									
2002–2003	Всего	100	100	100	100	–	100	100	100
	Да	10,7	22,2	6,8	10,7	–	10,0	9,3	14,8
	Нет	89,3	77,8	93,2	89,3	–	90,0	90,7	85,2
2010	Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
	Да	15,8	29,2	12,7	16,9	13,5	16,6	13,9	20,8
	Нет	84,2	70,8	87,3	83,1	86,5	83,4	86,1	79,2
2011	Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
	Да	20,9	25,0	19,6	23,6	18,7	19,1	23,1	15,8
	Нет	79,1	75,0	80,4	76,4	81,3	80,9	76,9	84,2

При проведении всех трех исследований студентам предлагалось прокомментировать свои ответы. Анализ комментариев тех, кто в 2010 и 2011 гг. выразил желание покинуть Россию, показал, что заметная часть из них руководствовались экономическими мотивами. Вот типичные объяснения: там выше уровень жизни; лучше условия труда; выше оплата труда; больше перспектив для профессионального роста и развития (язык, квалификация). Но часто объяснения носили иной характер: предпочитаю страны с более высокой культурой, моральными ценностями; там лучше отношения (хочется человеческого отношения); Россия – не правовое государство, чувствую себя незащищенным; не устраивает государственная обстановка; чтобы относились как к людям; там законы для людей, а не против них; устал жить в хаосе, а у нас еще долго ничего не изменится; есть дети, и хотелось бы, чтобы они получили хорошее образование и жили в правовом государстве; не хватает справедливости во власти; из-за отношения государства к своим гражданам, боюсь встретить старость в этой жестокой стране.

Впрочем, студенты, не желающие покидать Россию, высказывались не менее эмоционально. Вот типичные комментарии: я патриот; здесь моя родина, мои родители и друзья; люблю Нижний Новгород; и в нашей стране можно реализовать себя; люди, язык, друзья, юмор – все это здесь родное, а материальных ценностей, статуса можно добиться и здесь; пугает неизвестность; чужие нигде особенно не нужны, у нас разная жизнь; в другой стране другие законы, я думаю, мне трудно будет встать на ноги; необходимо будет учить язык, приспосабливаться к чужой культуре; не позволяет образование, возраст и недостаток смелости; там неизвестно, что будет; рано, мало опыта; вряд ли мы нужны там; никого там не знаю. Заметно, что свое нежелание уехать из России часть студентов объясняют патриотическими мотивами, а часть – неуверенностью в своих силах и страхом неудачи.

Миграционные желания респондентов заставляют о многом задуматься, как и их комментарии к ответам. Известно, что многие выпускники столичных вузов, особенно известных и прославленных, действительно уезжают за грани-

цу, кто на время, а кто и навсегда. Так, несколько лет назад только четверть опрошенных выпускников МГУ выразили желание жить и работать в своей стране. Выпускники заочного отделения НИМБ, нестоличного и негосударственного вуза, тем более, живущие и работающие в области, конечно, значительно менее конкурентоспособны на рынке труда и скромнее в своих амбициях, но и среди них людей, желающих навсегда покинуть свою страну, оказалось немало.

Можно предположить, что, будучи более уверены в своих возможностях, они чаще обнаруживали бы на желание эмигрировать. Означает ли это, что повышение конкурентоспособности студентов и выпускников вузов приведет к росту среди них миграционных настроений и намерений? Приходится признать, что подобная угроза вполне реальна.

Причины, побуждающие молодых людей думать об эмиграции представляются очень важными и не могут не вызывать озабоченности – особенно те, которые не связаны с экономическими мотивами. Очевидно, что недовольство ряда студентов общественно–политической ситуацией в стране и их мнение о «несправедливости во власти» требует к себе самого серьезного отношения. Тем более, что, как показывают многочисленные исследования (наше – лишь одно из них) доля респондентов, настроенных подобным образом, растет. Особенно среди молодежи.

В то же время для многих респондентов наша страна все равно остается самой лучшей; в искренности ответов людей, желающих жить и работать в России, также сомневаться не приходится. Хотелось бы, чтобы у этих людей не возникало желания изменить свою позицию, чтобы они имели возможность реализовать свой потенциал не за рубежом, а дома. В этом случае рост их конкурентоспособности, в том числе благодаря успешному обучению востребованным профессиям, пойдет на пользу не только им, но и отечеству.

Список литературы

1. Сайт Госкомстата в Интернете.
2. Мазин А.Л. Конкурентоспособность участников трудовых отношений //

Современная конкуренция. – 2013. №5.

3. Мазин А.Л. Миграционный потенциал нижегородских студентов // Человек и труд. – 2012. – №9.