

**ЭКОНОМИКА****Солдаткин Сергей Николаевич**

канд. экон. наук, доцент, декан, профессор

ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права»

г. Хабаровск, Хабаровский край

**ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ДОЛГОВОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА  
ПРИМЕРЕ ДФО)**

***Аннотация:** в статье предпринята попытка дать сравнительную оценку инвестиционной направленности заимствований региональных органов власти в России. Используются данные о бюджетных ассигнованиях по разделу «Национальная экономика» региональных бюджетов. Выявлена взаимосвязь между бюджетными расходами на инвестиции и долей собственных доходов бюджетов регионов. Активная инвестиционная политика регионов, как правило, предполагает активную заемно-долговую деятельность, отражается в удельном весе расходов на обслуживание долговых обязательств.*

***Ключевые слова:** инвестиции, инвестиционный климат, источники финансирования дефицита бюджета, заемно-долговые операции органов власти субъектов Российской Федерации, долговые обязательства субъектов Российской Федерации, долговая нагрузка на бюджет, расходы на обслуживание государственного долга.*

Ограниченность прав и возможностей органов власти регионов через прямые бюджетные расходы стимулировать на своей территории развитие инновационной и инвестиционной деятельности серьезно сдерживает процесс создания условий и предпосылок для развития экономического потенциала и формирования положительного инвестиционного климата.

Несомненно, увеличение расходов на поддержку экономики в структуре расходной части региональных бюджетов при их формировании и утверждении стоит считать залогом усиления инвестиционной деятельности. Вместе с тем, относительно невысокий в целом удельный вес собственных доходов в структуре

доходов региональных бюджетов, большая социальная нагрузка на расходную часть бюджетов приводит к вынужденной мере – сознательному планированию бюджетного дефицита и дальнейшей активизации заемно-долговых операций органов власти субъектов РФ. В результате в последние годы резко увеличивается совокупный размер долговых обязательств субъектов РФ и долговая нагрузка на их бюджеты.

В табл. 1 проводится сопоставление объема собственных доходов в бюджетах по субъектам РФ, входящим в Дальневосточный федеральный округ (далее – ДФО), с объемом бюджетных ассигнований на поддержку и развитие региональной экономики за 2014 г.

Таблица 1

Характеристика инвестиционной направленности  
региональных бюджетов ДФО в 2014 г

Субъекты РФ	Прогнозируемый общий объем доходов бюджета, млн рублей	Объем налоговых и неналоговых поступлений, млн рублей	То же, в процентах к общему объему доходов бюджета	Бюджетные ассигнования по разделу «Национальная экономика», млн рублей	То же, в процентах от объема расхо- дов бюджета
Республика Саха (Якутия)	133 586,3	79 547,8	59,5	14 659,2	10,2
Сахалинская область	108 431,6	93 777,8	86,5	22 494,3	19,5
Приморский край	73 100,1	57 173,9	78,2	12 548,4	15,7
Хабаровский край	72 440,6	60 796,5	83,9	н.д.	-
Камчатский край	54 157,3	16 435,3	30,3	9 640,7	17,7
Амурская область	36 185,3	33 774,3	93,3	н.д.	-
Магаданская область	26 476,5	16 286,4	61,5	4 009,4	14,0
Чукотский АО	15 545,6	7 388,3	47,5	2 781,8	15,3
Еврейская АО	8 216,9	4 364,2	53,1	952,9	10,8

В качестве объемов бюджетных ассигнований на поддержку и развитие региональной экономики взяты данные о бюджетных ассигнованиях по разделу «Национальная экономика» из первоначально принятых законов регионов о бюджете на 2014–2016 гг. Стоит заметить, что в законах Хабаровского края и Амурской области раздел «Национальная экономика» отсутствует; есть только

данные о распределении бюджетных ассигнований по целевым статьям (краевым и областным государственным программам и непрограммным направлениям деятельности) и группам (группам и подгруппам) видов расходов бюджета на 2014 г.

Как видно, только у 7 из 9 субъектов собственные (налоговые и неналоговые) доходы превышают безвозмездные поступления. У Амурской и Сахалинской областей, Приморского и Хабаровского краев собственные доходы составляют более  $\frac{3}{4}$  доходов бюджетов. Инвестиционную направленность региональных бюджетов можно охарактеризовать следующим образом. Лидером является Сахалинская область – 22,5 млрд руб. (19,5 процентов расходов) направляется на поддержку и развитие региональной экономики. При этом объем ВРП Сахалинской области в 2012г. составил 641,6 млрд рублей (1-е место по ДФО), а по среднедушевому уровню (1 297,9 руб.) область заняла 5-е место среди субъектов РФ [1].

Высокодотационный Камчатский край 17,7 процентов расходов направляет на поддержку экономики. По показателю «Бюджетные ассигнования по разделу «Национальная экономика» / Объем налоговых и неналоговых поступлений» регион лидирует в ДФО (58,7 процентов).

Для сравнения: в целом по Российской Федерации в 2014 г. доля расходов по разделу «Национальная экономика» составит 15,5 процента от общего объема расходов федерального бюджета, в т. ч. 18,6 процента от объема бюджетных ассигнований [2].

Бюджеты всех регионов ДФО утверждены с дефицитом. Среди источников его финансирования важнейшая роль отводится получению кредитов от кредитных организаций. Эмиссионная деятельность органов власти регионов не является серьезным региональным инвестиционным инструментом. В ДФО только Республика Саха (Якутия) продолжает ежегодно эмитировать ценные бумаги. На фоне сокращения доли «бумажного долга» структура долговых обязательств регионов становится в целом нерыночной, что ведет к удорожанию стоимости их обслуживания.

Представить масштабы долговой деятельности регионов и оценить долговую нагрузку на их бюджеты позволяют данные табл. 2. Утвержденные соответствующими бюджетами предельные объемы государственного долга субъектов РФ в 2014г. свидетельствует о наиболее масштабной заемно-долговой деятельности в Республике Саха (Якутии), Хабаровском крае и Амурской области. Соответственно и расходы на обслуживание государственного долга в этих субъектах наиболее значительные. Однако, в результате долговая нагрузка на бюджет Республики Саха (Якутия) останется незначительной (1,1 процента от расходов бюджета), в Амурской области вырастет до 5,2 процентов, а в Хабаровском крае примет угрожающий масштаб –14,2 процентов.

Таблица 2

Характеристика долговой деятельности субъектов ДФО в 2014г.,  
млн рублей

Субъекты РФ	Дефицит бюджета	Предельный объем госуд. долга в 2014г.	Верхний предел госуд. внутреннего долга на 1.01.2015г.	Расходы на обслуживание госуд. долга
Республика Саха (Якутия)	10 375,8	31 265,9	31 196,9	1 563,5
Сахалинская область	6 659,0	16 572,8	7 959,4	557,2
Приморский край	6 661,4	12 000,0	12 718,8	603,4
Хабаровский край	5 566,7	60 796,5	24 537,3	11 112,9
Камчатский край	274,8	8 217,7	3 484,9	35,7
Амурская область	4 405,3	29 369,0	27 218,0	2 119,0
Магаданская область	2 244,7	4 032,9	3 146,8	165,5
Чукотский АО	2 629,2	13 361,8	13 043,6	527,7
Еврейская АО	646,9	4 011,0	2 943,0	102,3

В России привлечение заёмных средств не может выступать прямым источником формирования доходов бюджетов субъектов РФ и средств на поддержку и развитие региональной экономики. Поэтому де-юре нельзя говорить об инвестиционной направленности субфедеральных заимствований. Вместе с тем, ряд субъектов РФ в целях дополнительного привлечения денежных средств на реализацию своих инвестиционных проектов и программ фактически вынуждены проводить заимствования (осуществлять эмиссию ценных бумаг, привлекать кредиты из вышестоящего бюджета или от кредитных организаций).

В результате увеличиваются долговые обязательства органов власти субъектов РФ, долговая нагрузка на региональные бюджеты, а также бюджетные расходы на обслуживание и погашение долга.

### ***Список литературы***

1. Валовый региональный продукт за 1998–2012 гг. // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.gks.ru>
2. О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов: Федеральный закон от 02.12.2013 № 349-ФЗ. // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.minfin.ru>