

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Николаев Прокопий Дмитриевич

студент

Васильев Дмитрий Николаевич

студент

Корякин Клим Дмитриевич

старший преподаватель

Северо-Восточный федеральный университет

г. Якутск, Республика Саха (Якутия)

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА

Аннотация: в данной статье авторами проводится анализ законодательства и судебной практики, исследуются причины неиспользования конфискации в борьбе с преступностью.

Ключевые слова: конфискация имущества, система наказаний, борьба с преступностью.

На протяжении многих десятилетий конфискация имущества в России была предусмотрена в Уголовном кодексе как вид дополнительного наказания. В современной России на протяжении более двух лет после принятия Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ конфискации имущества как меры наказания не существовало.

После отказа от этого вида наказания уже в 2004 году произошел значительный рост числа лиц, виновных в преступлениях против собственности – 438234 (+14%). В 2005 году негативные тенденции еще более усилились: осуждено 503792 человека (+15%). Относительно 2003 года прирост составил 31%. С момента исключения конфискации из системы наказаний произошли сдвиги и в уровне причиненного преступлениями материального ущерба. В 2004 году сумма потерь к предыдущему году увеличилась на 46%, в 2005 возросла в 5,35 раз относительно 2004 года и в 7,82 по сравнению с 2003 годом.

Исходя из этого, законодатель, сделав вывод о важной превентивной роли конфискации имущества, вернул ее в 2006 году в УК РФ, но в качестве иной меры уголовно-правового характера. И на сегодняшний день она является наиболее спорной иной мерой уголовно-правового характера.

Как показало изучение статистических данных Якутского городского суда с 2008 по 2013 года, правоприменительная практика по конфискации имущества очень слабая, как и по всей России. Так, в 2008 г. конфискацию Якутский городской суд применил по 6 приговорам, в 2009 г. – по 5 приговорам, в 2010 г. – по 1 приговору, в 2011-2013 гг. не применялась.

Причиной неиспользования конфискации в практике борьбы с преступностью, прежде всего, является неудовлетворительное законодательное регулирование этой меры.

Во-первых, не представляется возможным определить ясные критерии, позволившие законодателю включить в перечень преступлений, содержащихся в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ те или иные преступления.

Возникает вопрос об обоснованности включения в перечень конфискационных преступлений ряда деяний. Корыстный мотив для большинства посягательств, указанных в п. «а» ч. 1 ст. 104.1, не является конструктивным признаком состава преступления, выступая в качестве квалифицирующего или факультативного признака, либо вовсе находится за рамками состава преступления.

Напротив, некоторые посягательства корыстной направленности не упоминаются в перечне конфискационных преступлений. Например, в данном перечне отсутствуют статьи, предусматривающие ответственность за преступления против собственности (к примеру, статьи 158 – 164, 171, 172, 178 УК РФ).

Думаю, что представляется целесообразным отказаться от существующего перечня преступлений. Таким образом, исключение из оснований применения конфискации имущества позволит расширить сферу применения данной меры уголовно-правового воздействия.

Конфискация имущества может наступать только на основании провозглашенного обвинительного приговора, что исключает возможность применения данной меры в случае совершения общественно-опасного деяния невменяемым либо в случае смерти обвиняемого, а также при освобождении от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям (ст. ст. 75, 76 УК РФ), когда факт совершения деяния является установленным.

Из-за этого могут возникать различные проблемы в правоприменительной практике. И поэтому полагается, что будет наиболее верным исключить упоминание о том, на основании какого именно процессуального решения суда должно изыматься имущество.

По смыслу ч. 3 ст. 104.1 УК РФ следует, что имущество не может быть изъято, если лицо не знало и не должно было знать о его преступном происхождении. Данное правило не позволяет изымать имущество, полученное в результате совершения преступления и переданное, например, в дар родственникам или близким лицам, не осведомленным о его преступном происхождении. Таким образом, возникает ситуация, когда нормы уголовного права входят в прямое противоречие с нормами гражданского права.

Разрешив вышесказанные и другие проблемы, возникающие в правоприменительной практике по конфискации имущества, можно будет добиться эффективности в борьбе с особо опасными преступлениями имущественного и коррупционного характера.

Список литературы

1. Векленко С.В., Карпов К.Н. – Конфискация имущества: противоречия законодательства.
2. Векленко С.В., Самойлова С.Ю. – Совершенствование уголовного законодательства в части правовой регламентации конфискации имущества.
3. Чупрова А.Ю. – Основные тенденции развития института конфискации в уголовном праве. Николаев Прокопий Дмитриевич, Васильев Дмитрий Николаевич – студенты ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова».