

ПЕДАГОГИКА

Бакаева Анна Сергеевна

магистрант

Компаниец Виталий Сергеевич

канд. техн. наук, доцент

ФГАОУ ВО «ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»»

г. Таганрог, Ростовская область

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПСИХОМЕТРИЧЕСКИХ ТЕСТОВ ДЛЯ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ДИАГНОСТИКИ ПЕРЦЕПТИВНОЙ МОДАЛЬНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Аннотация: в работе рассматривается проблема выбора методики диагностики перцептивной модальности у обучающегося с целью индивидуализации процесса обучения иностранному языку в разрабатываемой компьютерной системе.

Ключевые слова: перцептивная модальность, канал восприятия, индивидуальный стиль обучения, информационные технологии, компьютерное средство обучения, индивидуализация процесса обучения.

Современное образование идёт по пути индивидуализации процесса обучения, и в этом немалую роль играют информационно-технические средства. Благодаря информационным технологиям возможно подстроить процесс под каждого обучающегося, однако, при этом необходимо учитывать его психологические особенности. При такой постановке проблемы крайне целесообразным становится введение понятия индивидуальный стиль обучения.

В данной работе мы рассматриваем один из неотъемлемых аспектов стиля обучения, а именно: перцептивную модальность, или ведущий канал восприятия. Особое внимание уделяется именно перцептивной модальности, поскольку то, как и насколько хорошо мы воспринимаем учебную информацию, во многом

определяет успешность всего процесса обучения. Существует несколько подходов к выделению каналов восприятия.

Традиционной трёхэлементной классификации восприятия придерживается С. Ефремцева в своей методике определения ведущего канала восприятия [2]. Проходя этот тест, испытуемый должен согласиться или не согласиться с каждым из 48 утверждений. В результате он выяснит свой ведущий канал восприятия (визуальный, аудиальный или кинестетический).

При всей простоте и понятности опросника данная методика имеет ряд недостатков. Прежде всего, это достаточно большое количество утверждений, по которым испытуемый должен выразить своё согласие/несогласие. Большое количество вопросов может утомить испытуемого, неизбежно вызвав сбои восприятия опросника. Кроме того, опросник предполагает только крайние ответы (да/нет), также инструкция не подразумевает игнорирования утверждений, которые не соответствуют опыту испытуемого.

Стоит отметить, что удельный вес некоторых утверждений при дифференциации каналов восприятия довольно сомнительный, так как согласие/несогласие с утверждением зависит от самооценки и субъективного восприятия себя («У меня есть склонность к полноте»; «После плохого дня мой организм в напряжении»; «Люблю смотреть теле- и видеофильмы» и пр.).

Рассматриваемая в контексте социального взаимодействия [2], методика С. Ефремцевой, однако, не имеет ясного и определённого выхода в практическое применение результатов, полученных при выполнении тестирования.

Таким образом, данный подход отмечается слабостью объективной оценки при относительной простоте и удобстве использования.

Другая методика выявления перцептивной модальности предложена Т.Н. Бандурка. В основе методики лежит определение модальностей перцепции как «структурных составляющих сенсорно-перцептивной организации особым образом структурированных психологических образований, влияющих на индивидуальное развитие человека, являющихся активными компонентами его пове-

дения и имеющих формы проявления в деятельности» [1, с. 214]. Исходя из такого понимания модальности восприятия, Т.Н. Бандурка наряду с традиционными аудиальной (слуховой), визуальной (зрительной) и кинестетической (двигательной) модальностями выделяет: гаптическую (активное осязание), висцеральную (восприятие внутренних органов, системных чувств, явлений ноцицепции), обонятельную, вкусовую модальности и восприятие энергии.

Так же, как и в методике С. Ефремцевой, опросник, разработанный Т.Н. Бандурка, состоит из утверждений-высказываний, раскрывающих содержание определённой модальности восприятия. В соответствии с количеством видов модальности в опроснике выделяются 8 шкал, каждой из которых соответствует 10 утверждений, выявляющих осознанность восприятия посредством того или иного канала [1].

При всей широте изучения процесса восприятия методика дифференциации перцептивных модальностей, предложенная Т.Н. Бандурка, имеет недостатки, схожие с теми, которые были выделены для методики С. Ефремцевой. Прежде всего, это субъективность оценки. Испытуемому необходимо согласиться/не согласиться с утверждениями, исходя из собственного ощущения. Также стоит отметить, что выбор ситуаций в некоторых утверждениях не способствует получению адекватных результатов. Выделяются высказывания, которые могут трактоваться неоднозначно, например: «Предпочитаю подвижный образ жизни» (Непонятно, как нужно ответить: «веду подвижный образ жизни» или «хотел бы, но не веду»); «Всегда обращаю внимание на изменение в деятельности внутренних органов» (Хочется уточнить, какого рода изменения имеются в виду); «У меня хорошая зрительная память» (Хочется уточнить критерии оценки).

В данной методике есть и такие утверждения, которые, на взгляд испытуемого, могут показаться универсальными, подходящими для всех, например: «Чувствую, когда постель, стул, кресло мягкие или твёрдые»; «Долго сидеть неподвижно для меня очень тяжело, в таких случаях очень хочется встать и по-

двигаться»; «Ощущение голода изменяет моё обычное поведение» и др. Использование подобных универсальных утверждений не способствует дифференциации модальностей, поэтому не является целесообразным.

Нацеленность данной методики на выявление субъективного отношения человека к собственному процессу восприятия уменьшает её достоинства при использовании в учебных и академических целях. С помощью методики Т.Н. Бандурка мы можем с большей вероятностью выявить желание испытуемого пользоваться тем или иным каналом, но не реальную перцептивную модальность.

Использование данной методики для дифференциации модальностей с целью дальнейшей разработки индивидуализированной траектории обучения посредством ПО связано с определёнными трудностями, в частности, формализация средствами ИТ таких модальностей, как: обонятельная, вкусовая, висцеральная и восприятие энергии, – либо очень затратно, либо на данный момент неосуществимо.

Таким образом, методика Т.Н. Бандурка, нацеленная на исследование соотношения модальностей в полимодальном восприятии, не отвечает требованиям индивидуализации процесса обучения посредством информационных технологий.

Методика VARK® (visual – audial – read/write – kinesthetic), предложенная новозеландским исследователем Н. Флемингом, представляет собой несколько модифицированный вариант традиционной трёхэлементной типологии перцептивных модальностей (визуальный – аудиальный – кинестетический). Одним из основных достоинств этой методики является её непосредственная интеграция в исследования стилей обучения (learning styles) и наличие разработанных методических рекомендаций по каждому стилю [3]. Структурно опросник VARK® состоит из 16 заданий-ситуаций, к каждому из которых предложено четыре варианта ответа (по числу дифференцируемых модальностей восприятия). В отличие от методик С. Ефремцевой и Т.Н. Бандурка, испытуемый может выбрать как один или несколько подходящих вариантов, так и ни одного.

Преимущество VARK® перед другими рассматриваемыми методиками также заключается в том, что ситуации, которые необходимо оценить испытуемому, доступны для понимания, так как по содержанию они, в той или иной степени, соответствуют его опыту (например: «Вы собираетесь сделать заказ в ресторане или кафе»; «Вы собираетесь купить цифровой фотоаппарат или мобильный телефон»; «Вы организовываете вечеринку для группы людей» и т.д.). При оценивании этих ситуаций испытуемый обращает внимание не на своё отношение или чувство, а на то, как он обычно действует в таком или подобном случае.

Наряду с опросником, учитывающим опыт испытуемого, и доступными методическими рекомендациями многолетнее использование методики VARK® позволило собрать обширные статистические данные [3], которые значительно упрощают процесс разработки обучающей системы, так как показывают, какие типы и комбинации модальностей наиболее частотны. Исходя из этого, процесс разработки информационного средства обучения сводится к поиску соответствующих лингвистических материалов и проектированию системы, способной варьировать подачу этих материалов в зависимости от типа ведущей модальности.

Применимость методики VARK® в обучении иностранному языку объясняется соответствием выделяемых модальностей (visual – audial – read/write – kinesthetic) традиционным видам речевой деятельности (чтение (reading) – аудирование (listening) – письмо (writing) – говорение (speaking)), формам работы и общедидактическим принципам обучения, поэтому результаты тестирования по данной методике можно применять для реализации индивидуальной траектории обучения, как исходя из ведущего канала восприятия, так и с целью развития «отстающих» модальностей.

Таким образом, методика VARK® наиболее подходит для реализации целей нашего исследования по информатизации индивидуального процесса обучения языку с учётом перцептивной модальности обучающегося, поскольку предоставляет краткий и понятный опросник для диагностики, методические рекомендации по каждому каналу восприятия и обширные статистические данные по ис-

пользованию этой методики. Кроме того, данная типология модальностей соответствует условному делению языкового обучающего материала по видам речевой деятельности, что облегчает процесс проектирования обучающей системы.

Список литературы

1. Бандурка Т. Н. Экспериментальное исследование полимодальности восприятия у субъектов образовательного процесса // Экспериментальная психология в России: традиции и перспективы. – Издательство «Институт психологии РАН», 2010. [Электронный ресурс] – режим доступа: http://psyjournals.ru/files/33420/exp_collection_Bandurka2.pdf, свободный.
2. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М. Изд-во Института Психотерапии. 2002. – 490 с.
3. VARK. A guide to learning preferences. [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://vark-learn.com/>, свободный.