

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Ярандайкин Розин Степанович

д-р юрид. наук, профессор

Толстова Мария Леонидовна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

СОВРЕМЕННЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КАРТЕЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы заключения картельных соглашений, указаны нормы действующего законодательства, препятствующие заключению антикарельных соглашений. Описываются характеристики картельных соглашений. Авторы отмечают необходимость ужесточения наказаний за нарушение норм и правил картельных соглашений, а также повышения качества законодательной базы, регулирующей вопросы заключения картельных соглашений.

Ключевые слова: картельные соглашения, картель, антконкурентные соглашения, ограничение конкуренции.

Преобладающая часть соглашений, которые являются предметом взаимодействия организаций на рынке, характеризуется, по нашему мнению, правомерным характером, и способствуют развитию рынков товаров, работ, услуг, а также не содержат признаков недобросовестной конкуренции.

Однако, субъекты рыночных отношений, способны согласовывать друг с другом определенное поведение на рынке, результатом чего может явиться ограничение конкуренции. Подобные соглашения, на наш взгляд, оказывают более негативное влияние на состояние конкурентных процессов, нежели доминирую-

щее поведение одного конкретного участника рынка, повлекшее за собой монополизацию сегмента рыночных отношений. В рассматриваемом случае, в процессе заключения антконкурентных соглашений вовлечены несколько хозяйствующих субъектов, которые ведут свою деятельность с учетом ранее принятых договоренностей, и таким образом подменяют рыночные отношения на договорные суррогаты, нанося ущерб сложившему уровню развития рынка и причиняя значительный вред потребителям.

С В. Пузыревским в своих работах также указывает на то, что антконкурентные соглашения потенциально более опасные, чем злоупотребления доминирующим положением на рынке, поскольку потребитель может и не подозревать о монополизации товарного рынка, полагая, что его участники добросовестно конкурируют друг с другом. По мнению автора, это связано с тем, что факт антконкурентного соглашения, как правило, тщательно скрывается его участниками от других лиц, причем не только от потребителей, но и от конкурентов, не вовлеченных в сговор [2].

Принимая во внимание общественную опасность антконкурентных соглашений, особую актуальность в современных условиях приобретает реализация важнейшей составляющей антимонопольного регулирования – противодействие механизмам, препятствующим развитию конкурентной среды. Важнейшей нормой, приведенной в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством, определяются как признак монополистической конкуренции.

Современное антимонопольное законодательство содержит в себе расширенную классификацию антконкурентных соглашений, раскрывает их специфику проявления и определяет различия в юридической ответственности за их заключение.

По мнению ряда исследователей, рассматривающих проблемы правоприменимой практики антимонопольного законодательства, из всей совокупности соглашений, ограничивающих конкуренцию, наибольшую угрозу представляют собой «горизонтальные» соглашения, поскольку по результатам их достижения,

между участниками происходит фактически отказ от конкурентной борьбы и совместная монополизация рыночного пространства [1].

Основным признаком установления «горизонтальных» соглашений является их заключение идентичными конкурентами на одном товарном рынке, то есть либо только между продавцами, либо только между покупателями. В случае если участниками антконкурентных соглашений являются неидентичные хозяйствующие субъекты, то подобные договоренности имеют признаки «вертикальных».

Особое место в системе «горизонтальных» соглашений занимают картели. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет пять основных характеристик картельных соглашений:

– картелем считается соглашение конкурентов, приводящее или способное привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок. Таким образом, каждое соглашение, в результате которого происходит формирование и закрепление на определенном уровне цены товара на рынке, определяется как карельное. Следовательно, Законом установлен запрет на какие-либо договоренности в области формирования цен на идентичные или взаимозаменяемые товары;

– картелем считается соглашение между участниками торгов, приводящее или способное привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. На наш взгляд, данный признак картельных соглашений является частным случаем вышеприведенной характеристики применительно непосредственно к конкурсным процедурам;

– картелем считается соглашение участников рыночных отношений – конкурентов, которое приводит или может привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей. В данном случае сегментация рынка и закрепление его части за конкретным участником (участниками) может рассматриваться как монополизация рынка (сегментов);

– картелем считается соглашение конкурентов, приводящее или способное привести к сокращению или прекращению производства товаров. Последствия реализации карельных соглашений провоцируют искусственный дефицит из-за сдерживания товарной массы, что в дальнейшем приводит к повышению цены на товар;

– картелем считается соглашение конкурентов, приводящее или способное привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками). Подобная характеристика карельных соглашений, по нашему мнению, может применяться в случае бойкотирования отдельных продавцом с целью их вытеснения с рынка для ограничения конкуренции.

Мы считаем, что важнейшей правовой нормой, препятствующей динамичному развитию практики заключения антиконкурентных соглашений хозяйствующими субъектами в Российской Федерации, является возможность квалификации в качестве нарушения антимонопольного законодательства, попытки заключения соглашения между конкурентами, даже в том случае, если негативные последствия картельного сговора не наступили. В то же время существенным пробелом в антимонопольном законодательстве может считаться закрепление за карельным сговором лишь соглашения продавцов (производителей) продукции. При этом соглашение покупателей товара, приводящее к рассмотренным выше последствиям, картелем не признается. И, по нашему мнению, это обстоятельство выступает одной из основных причин в общей совокупности предпосылок роста «горизонтальных соглашений» между покупателями-конкурентами товаров.

Своевременной и обоснованной является позиция Президиума ВАС РФ, которая раскрывается в постановлении №9966/10, где разъясняется, что нарушением является достижение конкурентами договоренности, которая приводит или может приводить к появлению признаков карельных соглашений. В связи с этим ВАС РФ посчитал несостоятельными выводы нижестоящих судов о том, что антимонопольный орган должен доказать фактическое исполнение заключенного антиконкурентного соглашения.

Актуальной проблемой выявления антисоревновательных соглашений является вовлечение в них в качестве участника представителей органов власти. Общественная опасность подобного рода картелей возрастает в несколько раз по сравнению с типовыми карельными соглашениями.

Рациональной и потенциально эффективной, мы считаем, позицию Федеральной антимонопольной службы, которая заключается в ужесточении наказания для карельных сговоров с участием представителей органов власти. А именно, заключение между должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, государственных внебюджетных фондов, Центрального банка, иного осуществляющего их функции органа, и уполномоченным представителем хозяйствующего субъекта, запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, а равно участие в таком соглашении, если это деяние повлекло причинение ущерба или извлечение дохода в крупном размере, либо повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций или государства.

Представляется, что за совершение этого преступления наказание необходимо установить более суровое чем, в настоящее время предусмотрено санкциями ст. 178, 285, 286 УК РФ. Повышение качества законодательной базы в данной области будет способствовать безусловному увеличению эффективности выявления и пресечения картелей.

Список литературы

1. Артемьев И.Ю. Практика предупреждения карельных сговором // Антимонопольное регулирование. 2012. № 1–2.
2. Пузыревский С.В. Антисоревновательные соглашения: особенности квалификации // Хозяйственное право. 2014. №8.