

ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Найданова Эржена Батожаргаловна

Дымшеева Светлана Дамдиновна

АГРОСТРАХОВАНИЕ КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Ключевые слова: аграрная политика, агропродовольственный рынок, сельскохозяйственный товаропроизводитель, страхование, агрострахование.

В статье дается оценка современного состояния аграрной политики России, выявлены проблемы функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Рассмотрены меры государственной поддержки производителей на аграрном рынке и как элемент аграрной политики представлена система страхования в сельском хозяйстве. Проведен анализ результатов агрострахования за последние 5 лет, выявлены основные причины, тормозящие развитие агрострахования.

Keywords: agricultural policy, agricultural market, agricultural producers, insurance, agricultural insurance.

The article assesses the present state of agrarian policy of Russia, identified problems in the functioning of agricultural commodity producers. Considered measures of state support agricultural producers in the agricultural market and as an element of agricultural policy presents insurance system in agriculture. The analysis of crop insurance in the last 5 years, revealed the main reasons that hinder the development of agricultural insurance.

Один из основных элементов государственной экономической политики - научно обоснованная аграрная политика. Это важнейшее условие стабилизации и эффективного развития агропромышленного комплекса, основной фактор обеспечения продовольственной безопасности страны.

В сложных современных условиях санкций западных стран против России очень важно разработать новые подходы, выявить приоритеты в аграрной политике. Такая политика может в самое ближайшее время дать мощный толчок к развитию социальной сферы села, а также обеспечить повышение конкурентоспособности аграрного сектора как на внутрироссийском рынке, так и на международном.

Стратегическими задачами аграрной политики на ближайшее время являются: повышение уровня жизни населения, переход АПК на инновационный путь развития, мотивация сельского труда, повышение эффективности и конкурентоспособности аграрного сектора на внутреннем и мировом рынках, активная интеграция России в мировую агропродовольственную систему.

Аграрная политика – понятие очень объемное. Оно включает аспекты экономической, социальной, институциональной, земельной, экологической, технологической и других сфер политики. Сейчас становится очевидным, что сельское хозяйство страны вступает в новую полосу кризисных процессов. Наряду с энергетическими сложностями, вызванными ростом потребления энергоресурсов на производственные и социальные нужды, которые привели к их многократному удорожанию, а также удешевление на мировом рынке нефти, приводит экономику России к периодически повторяющимся финансовым «провалам». Ко всему этому прибавилась в последние месяцы, может быть наиболее опасная – продовольственная проблема, как следствие санкций некоторых стран мира. Впрочем, вопрос об импортозамещении обсуждается не первый год, и, возможно, сложившаяся ситуация поможет аграриям наконец-то поднять производство сельскохозяйственной продукции на достаточный уровень, чтобы не быть зависимыми от амбиций конкурирующих держав.

В результате продовольствие стало оружием не только экономических, но и политических войн.

Нынешний вариант аграрной политики не позволяет решить системные проблемы, касающиеся прежде всего обеспечения продовольственной независимости, роста доходности сельского хозяйства для проведения его технико-технологической модернизации, повышения конкурентоспособности продукции на внутреннем и на внешнем рынках и устойчивого развития сельских территорий [2, с.28].

Кроме всего прочего не в полной мере учитываются социально-экономические изменения, которые произошли или могут произойти в будущем в агропромышленном комплексе страны, что в условиях макроэкономической нестабильности усиливает вероятность проявления различных рисков, расширяет перечень многих других проблем эффективного развития аграрной отрасли и обостряет поиск решений по ним.

Перечисленные проблемы в аграрном секторе усиливает тот факт, что Россия вступила в ВТО, следовательно, необходимо задуматься о более полной поддержке отечественного производителя. В связи с этими обстоятельствами назревает необходимость пересмотра политики государственной поддержки сельхозпредприятий.

Известно, что правила ВТО требуют обязательного сокращения лишь тех мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые оказывают отрицательное влияние на эффективность международной торговли. Однако существует достаточно широкий перечень инструментов государственного регулирования агропромышленного производства, которые включены в группу «зеленая корзина» и, соответственно, освобождаются от обязательств по сокращению. Среди них важная роль отводится субсидированию системы сельскохозяйственного страхования, профилактике заражений и борьбе с вредителями растений и прочим мероприятиям [7, с.53].

Следует отметить, что сельское хозяйство относится к наиболее рискованным отраслям экономики России, где экономический процесс воспроизводства переплетается с естественным процессом воспроизводства. В связи с этим оно находится в

большой зависимости от метеорологических, почвенных и других природных условий.

В нашей стране сельское хозяйство ведется в весьма сложных и малоблагоприятных природно-климатических условиях. Огромные территории России расположены в зоне рискованного земледелия, поэтому ежегодно производители сельскохозяйственной продукции несут огромные убытки от стихийных бедствий. При этом основной ущерб сельскохозяйственному производству наносят регулярно повторяющиеся засухи.

Организовать защиту своими собственными силами сельскохозяйственные организации не в состоянии. Поэтому существует объективная необходимость организации и развития эффективной системы страховой защиты для данной отрасли.

Однако, как показывает опыт, программы страхования зачастую являются недоступными многим потенциальным страхователям страны, в том числе из-за высокой цены страховой услуги. Этим продиктована необходимость государственной поддержки системы сельскохозяйственного страхования.

Проведенное исследование современного состояния агрострахования с господдержкой в России в контексте эволюции законодательных и нормативных актов позволило выявить ряд негативных факторов и тенденций, к которым можно отнести следующие:

- недостаточность законодательной базы, четко регламентирующей правоотношения между сторонами агрострахования;
- вовлечение участников сельскохозяйственного страхования в «серые финансовые схемы»;
- высокие страховые тарифы;
- снижение доли хозяйств, участвующих в сельскохозяйственном страховании;
- недостаточный охват страхованием сельских хозяйств и посевных площадей различных видов сельскохозяйственных культур;
- неэффективное использование бюджетных средств;

– ненадежность страховой защиты урожая, обусловленная как деятельностью страховых компаний, так и государственных органов, призванных организовывать данное страхование [3, с.122].

Уже давно очевидно – рынок сельского хозяйства нуждается в упорядоченной системе агрострахования с господдержкой. Так, в 2011 году был принят закон, который формулирует условия получения государственной помощи. Закон изменил схему субсидирования агрострахования. Если раньше сельхозтоваропроизводитель должен был оплачивать 100% страховой премии самостоятельно, а затем мог рассчитывать на получение 50-% компенсации от государства, то с принятием закона аграрии оплачивают лишь половину премии, и договор страхования вступает в силу. А остальные 50 % можно оплатить после получения субсидии.

Говоря об агростраховании, важно отметить, что данный механизм поддержки сельхозпроизводителя как страхование сельскохозяйственных рисков, помимо очевидной своей роли, в том числе, повышает и кредитоспособность предприятий. Однако нужна четкая, хорошо прописанная и легко осуществимая процедура получения субсидии.

Например, страхование в заявительном порядке. Возможно, на первых порах это должно быть обязательное страхование (так уж исторически сложилось, что все, даже самые грамотные, решения у нас внедряются исключительно приказом). Но, все же, именно как первый шаг. Через какое-то время добровольное страхование может сменить обязательное.

Из средств, полученных страховыми компаниями напрямую от государства (компенсация части страховой премии) должны формироваться крупные фонды. Полученные суммы необходимо инвестировать в то же сельское хозяйство. Земля – наш второй по ценности актив (после природных ресурсов), но по рискам использования, несомненно, занимает первое место. И грамотное управление существующими рисками будет серьезным шагом на пути к эффективному использованию этого актива. Если этого не сделать, потребители будут по-прежнему своим кошельком стимулировать и поддерживать иностранного производителя.

Таким образом, агрострахование является сложным видом страхования, поскольку страхуются биологические объекты, находящиеся в развитии. Так, при страховании урожая сельскохозяйственных культур, на страхование изначально принимаются ростки растений, которые через определенный период должны сформировать урожай, то есть товарную продукцию. В случае страхования будущего урожая мы имеем дело совершенно с другим профилем риска, так как осуществляется страхование объекта, которого на момент страхования как бы еще не существует. При страховании животных мы также имеем дело с трансформацией биологических организмов и застрахованный объект к окончанию действия договора страхования может значительно отличаться от принятого на страхование – масса животного обычно увеличивается, также может меняться назначение или использование животного [5]. В связи с этим, к вопросам страхования в сельском хозяйстве должен быть особый и хорошо продуманный подход.

Климатические потрясения последних лет (например, масштабные наводнения в Амурской области и Хабаровском крае), в России показали, что сельское хозяйство наиболее зависимо от капризов погоды. Доля ущерба этой отрасли от стихии составляет 60% общих убытков по стране. Только в 2013 году ущерб АПК России от наводнений и засухи составил более 20 млрд. рублей: 11,4 млрд. – из-за засухи, 8,7 млрд. – из-за наводнений. Природные вызовы не ограничиваются климатическими. Прямые потери свиноводческих компаний и бюджета только от африканской чумы свиней с 2007 года составили, по данным Национального союза свиноводов, около 2 млрд. рублей, косвенные потери – около 30 млрд. рублей. Все эти события, безусловно, негативно отражаются как на состоянии отдельных аграрных предприятий, приводя часть из них к банкротству, так и на стабильности функционирования АПК страны в целом и его способности обеспечить продовольственную безопасность государства [10].

Если бы система страхования была использована как действенный инструмент защиты от риска, то, как убытки сельхозтоваропроизводителей, так и расходы бюджета могли быть значительно меньше.

Таблица 1

Эволюция системы сельскохозяйственного страхования с
государственной поддержкой в России [8]

	Принципы господдержки АПК	Состояние страхования с господдержкой
До 1992	Плановая социалистическая система управления	100% охват площадей; экономически устойчивая система Госстраха
1992 – 2000	АПК переходит на рыночные отношения. Нагрузка по поддержке АПК ложится на субъекты РФ.	В 1998 г. вводится 50%-е субсидирование взноса, но финансирование не обеспечено. В 2000 г. при страховых взносах в 2,4 млрд руб. субсидия из федерального бюджета равна 61 млн руб.
2001–2012	Переход к среднесрочному планированию в рамках Госпрограмм (первая – 2007–2012). До 70% ресурсов направляется на поддержку кредитования.	Создание Концепции развития с/х страхования до 2020 г. (2009, Правительство РФ), профильного Закона N260-ФЗ (2011). Объем госсубсидий увеличен с 2,5 млрд. рублей в 2009 г. до 4,3 млрд. руб. в 2010 г. В 2010 г. страхованием охвачено 13% посевов.
2012–2014**	С августа 2012 г. Россия – член ВТО. Вступает в силу Закон N260-ФЗ.	Изначальный рост числа застрахованных объектов, однако начиная с 2013 года идет спад. Множество противоречий и несоответствий. 12.12.2014 г. Приняты в 3 чтении поправки в закон об агростраховании.

**доработано авторами

Сегодня агрострахование осуществляется на добровольной основе по двум направлениям: с государственной поддержкой и без нее. При этом большая доля договоров приходится на договора, заключенные с государственной поддержкой. Без государственной поддержки чаще страхуются сельскохозяйственные производители, которые вынуждены это делать в силу требований кредитных учреждений. В России система государственной поддержки на компенсацию части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей при осуществлении страхования урожая сельскохозяйственных культур была введена в 1992 году (табл. 1). В основу действующей модели системы государственной поддержки сельскохозяйственного страхования в России положен принцип софинансирования, предусматривающий выделение средств из федерального и регионального бюджетов на компенсацию части затрат по оплате страховой премии сельскохозяйственными товаропроизводителями при заключении договоров страхования.

На данный момент основным документом, регулирующим вопросы страхования с государственной поддержкой в области сельского хозяйства, является Федеральный закон № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»», принятый в июле 2011 г. [1].

Закон предусматривает некоторые изменения в порядке проведения страхования и предоставления субсидий. Так, например, изменен порядок предоставления государственной финансовой помощи, что значительно уменьшило финансовую нагрузку на сельскохозяйственное предприятие. В частности, аграриям при заключении договора страхования необходимо уплатить 50% страхового взноса, оставшаяся часть, подлежащая уплате, на основании его заявления уплачивается органом управления АПК субъекта Российской Федерации на расчетный счет страховщика. Также, начиная с 2013 года, под государственную поддержку попало страхование животных от риска падежа или вынужденного забоя. Риски же по страхованию урожая и многолетних насаждений сократились до их утраты или гибели. При этом утратой считается полная гибель или снижение урожайности не менее, чем на 30%.

По данным ФГБУ «Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства» Министерства сельского хозяйства РФ в 2013 году в целом по России площадь застрахованного урожая составляет более 11,9 млн. га – это 16% от посевной площади, в том числе яровые культуры – 8,2 млн. га, озимые культуры – 3,7 млн. га. поголовье застрахованных животных равно 1 728 688 условных голов, что составляет лишь 7,0% от общего числа поголовья. Общий размер страховых взносов в 2013 году составил 11070,1 млн. рублей. В то время, как размер страховых выплат составил лишь 1454,5 млн. рублей – это лишь 13,7% от заявленных убытков (табл.2) [5].

Таблица 2

Динамика страхования сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений с государственной поддержкой в 2009–2013 годах*

№ п/п	Наименование показателя	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	2	3	4	5	6	7
1	Количество организаций, заключивших договоры страхования, подлежащие субсидированию – всего:	5 742	3 919	4 452	5 145	5034
	в том числе: по страхованию животных	0	0	0	0	371
2	Количество заключенных и принятых на субсидирование договоров страхования	7 121	5 528	7 003	7 123	7151
	в том числе: по страхованию животных	0	0	0	0	410
3	Посевная (посадочная) площадь – всего, млн. га*	64,7	67,0	70,8	69,7	71,7
4	Площадь застрахованных культур, млн. га.	11,8	8,3	14,2	12,9	11,7
5	Удельный вес посевной площади застрахованных культур, %	18,2	13,0	20,1	18,5	16,3
6	Поголовье животных (Росстат), всего тыс. условных голов	-	-	-	-	24596,1
7	Поголовье застрахованных животных, тыс. условных голов	-	-	-	-	1 728,7
8	Удельный вес голов застрахованных животных, %	-	-	-	-	7,0
9	Страховая сумма, млн. руб.	119127	87983	136573	175473	120696
10	в том числе: по страхованию животных	-	-	-	-	37 568
11	Сумма уплаченных страховых взносов, млн. руб.	9184,3	8805,8	13735,9	9699,9	11070,1
	в том числе: по страхованию животных	-	-	-	-	417,1
12	Субсидии, перечисленные сельскохозяйственным товаропроизводителям из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, млн. руб.	3596,5	4296,3	5883,1	4873,0	5673,1
	в том числе: по страхованию животных	-	-	-	-	417,1
13	Доля фактической компенсации уплаченной страховой премии из бюджетов всех уровней, %	39,1	48,8	42,4	49,8	51,2

14	Заявленные страховщикам убытки, млн. руб.	н.д.	н.д.	5 252,8	3 784,6	3 559,0
15	Фактически выплаченное страховое возмещение:					
	сумма страхового возмещения по страхованию урожая с/х культур и многолетних насаждений, млн. руб.	4480,4	6392,4	3865,4	2181,5	1454,5
	% к страховой премии	48,7	72,5	28,0	22,5	13,7

*по данным ФГБУ «ФАГПССАП»

Наибольшую долю рынка по количеству заключенных договоров страхования занимает Приволжский федеральный округ – 30% от общего количества заключенных договоров. Вторым по величине заключенных договоров идет Центральный федеральный округ – 1900 договоров (26,6%). Хозяйствами Дальневосточного федерального округа заключено 201 договоров страхования, из них лишь 1 договор приходится на страхования животных, заключенный в Хабаровском крае на общее количество 15000 голов. Наиболее низкие показатели в Северо-Западном федеральном округе – застраховано всего 43,9 тыс. га (0,4% от застрахованной площади по России или 3,4% от всей посевной площади в СЗФО) и 21639 голов животных (1,2% от общего числа поголовья животных в СЗФО). В Сибирском федеральном округе застраховано 174788 голов, что составляет 0,7% общего поголовья животных по России или 4,8% общего поголовья животных по СФО, а также застраховано 2155,6 тыс.га посевных площадей (2,9% всех посевных площадей по России или 4,8% посевных площадей по СФО) (рис.1).

Лидерами по удельному весу застрахованных животных (от поголовья животных субъекта) являются: Брянская область - 55,8%, Чувашская республика – 36,1%, Удмуртская республика – 33,2%, Чеченская республика – 31,3%. Наименьшая доля приходится на поголовье Волгоградской области – 0,2%, а также Самарскую область и Алтайский край – 0,3% (рис. 2).

Лидерами среди регионов по удельному весу застрахованных площадей (от посевной площади субъекта) являются: Иркутская область - 71,3%, Чеченская Республика – 51,7%, Томская область – 51,3%, Республика Татарстан – 44,8%,

Карачаево-Черкесская Республика – 36,7%. Из 83 регионов (на 2013 г.) в страховании урожая с государственной поддержкой приняли участие 59 регионов. На долю 24 регионов, не принимавших участие в страховании урожая с государственной поддержкой, приходится 2,9 млн. га посевной площади или 3,9% от всей посевной площади (рис. 3).

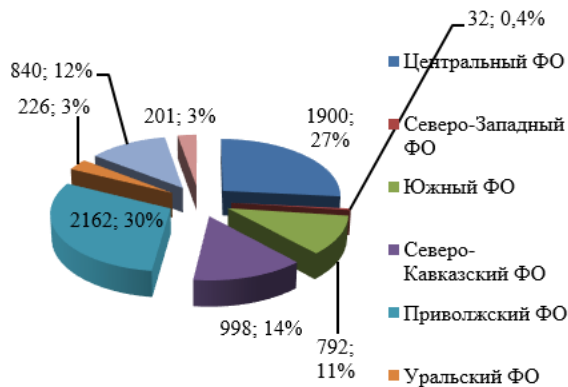


Рис. 1. Количество договоров страхования в разрезе федеральных округов Российской Федерации за 2013 год, ед.

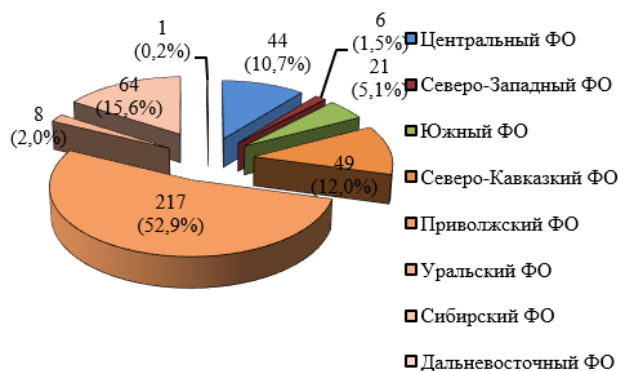


Рис. 2. Количество договоров страхования животных с государственной поддержкой в разрезе федеральных округов Российской Федерации в 2013 году, ед

Основными из них, на наш взгляд являются:

1. Неоправданность ожиданий сельхозтоваропроизводителей в плане защиты от рисков. В частности, как отмечалось выше, убытки от различных явлений в сельском хозяйстве значительны и ежегодны, но страхуя, например, урожай сельхозтоваропроизводитель не может быть уверен в защите, так как страховым случаем будет считаться не потери урожая как таковые, а лишь его полная утрата или недобор в размере не менее 30%. То есть страхование с государственной поддержкой не покрывает 100% рисков агрария.

2. Дороговизна страхования и недостаток свободных денежных средств у страхователя. Период заключения договора страхования приходится на период посева, когда сельскохозяйственное предприятие итак терпит немалые затраты. И не смотря на тот факт, что Правительство облегчило на 50% нагрузку страхователя, стоимость страхования все равно не под силу многим из них.

3. Несоответствие размера заявленных убытков сумме фактически полученных возмещений, что в свою очередь порождает недоверие со стороны страхователей. Одними из причин такого положения являются недобросовестность некоторых страховых компаний, которые под различными предлогами уменьшают размер возмещений или вовсе отказывают в выплате, а также недостаток средств страховой компании для осуществления выплат. Правительством РФ предприняты попытки борьбы с таким положением и для выполнения функции поддержания платежеспособности всей системы агрострахования и гарантии сельскохозяйственному товаропроизводителю выплаты в случае банкротства одного из его участников был создан институт объединения агростраховщиков. Для этих целей объединением должен быть сформирован единый фонд компенсационных выплат, который наполняется за счет перечисления страховщиками части полученной страховой премии по договорам сельскохозяйственного страхования. Кроме того, в рамках объединения страховщиков устанавливаются единые стандарты страхования и оценки размера ущерба с целью упрощения процедуры страхования и выплаты страхового возмещения. В настоящее время существует два зарегистрированных объединения агростраховщиков: Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков» (НСА) и Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» (Агропромстрах) [4].

4. Неналаженная система предоставления и распределения субсидий. Данная проблема также является причиной неполномерных страховых возмещений, в частности, в 2013 году в некоторых регионах страховщики недополучили бюджетные средства, предназначенные на уплату части страхового взноса по страхованию сельскохозяйственных рисков. В 2013 году в федеральном бюджете было предусмотрено 6 млрд. руб. на государственную поддержку сельхозстрахования, в растениеводстве – 5 млрд. руб., в животноводстве – 1 млрд. руб. Отметим, что в целях частичного погашения потребности в субсидиях по инвести-

ционными кредитам Минсельхоз России снял часть финансовых средств с поддержки сельхозстрахования в размере около 1,3 млрд. руб. (22% от предусмотренного лимита), из них 700 млн. рублей – в животноводстве.

Однако, все предпринятые меры по стимулированию сельхозтоваропроизводителей в сфере агрострахования и государственная поддержка сыграли свою роль. Так, по итогам трех кварталов текущего года агрострахование продолжает демонстрировать позитивную динамику, оставаясь одним из самых быстрорастущих направлений страхования в РФ в текущем году. Это следует из данных НСА и Центрального банка РФ.

Страховая премия по договорам сельскохозяйственного страхования с господдержкой и без за январь-сентябрь 2014 г. составила 12,7 млрд. руб. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года объем рынка увеличился на 31,4% (годом ранее он составлял 9,663 млрд. руб.). Увеличение объема рынка произошло в основном за счет роста премии на 35,6% по страхованию с господдержкой: с 8,2 млрд. руб. в 2013 г. до 11,1 млрд. руб. в 2014 г. В то же время, впервые за последние два года отмечен рост премии в сегменте страхования сельхозрисков без господдержки: он вырос на 8,5% до 1,56 млрд. руб. с 1,45 млрд. руб. годом ранее [11].

Доля сельхозстрахования (с господдержкой и без) в общей структуре рынка РФ составляет 1,7% от премии. Доля сельхозстрахования, осуществляемого на условиях господдержки – 1,5%. По итогам 9 месяцев 2014 г. сегмент сельхозстрахования близок по удельной доле к сегменту страхования грузов (2,1% рынка РФ), значительно превосходит страхование финансовых рисков (1,4%), ОСОПО (0,8%), авиационного страхования (0,9%), морского страхования (0,7%) [11].

Хочется еще раз отметить важность развития системы страхования в сельском хозяйстве для поддержания стабильности и развития АПК России. И, несмотря на все минусы существующей системы агрострахования, государство предпринимает попытки ее совершенствования. Так, 2 декабря с.г. Федеральное

Правительство опубликовало распоряжение, которым перераспределяются субсидии из федерального бюджета субъектам РФ на поддержку сельского хозяйства. Данное распоряжение производит перераспределение средств, выделенных на указанные цели в начале 2014 г., с учетом реальной востребованности господдержки конкретными субъектами РФ. В 2014 г. дополнительные средства на субсидирование агрострахования были запрошены 18 субъектами РФ, еще в 8 регионах был полностью использован запланированный в начале года объем субсидии на оплату агрострахования. Кроме того, Госдумой в третьем чтении приняты поправки в ФЗ № 260. Согласно изменениям, снижается максимальный размер безусловной франшизы с 40% до 30% от страховой суммы. При этом Минсельхоз будет иметь право уменьшить размер франшизы по отдельным видам сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных [6].

Уменьшен размер утраты, под которым понимается снижение фактического урожая сельскохозяйственной культуры, в том числе урожая многолетних насаждений, по сравнению с запланированным урожаем, на 25 и более процентов (с 2015 года), и на 20 и более процентов (с 2016 года).

Во многих странах мира агрострахование является одним из самых эффективных механизмов финансовой защиты сельхозтоваропроизводителя. В России эта сфера деятельности, как показывает статистика, начинает постепенно набирать обороты. Но несмотря на положительные показатели, все же существует немало препятствий для реализации данного направления.

Поэтому, необходимо обратить внимание на проработку исследуемой проблемы при формировании аграрной политики страны. Поскольку только в тесном тандеме можно будет преодолеть те трудности, которые претерпевают аграрии в процессе своей производственной деятельности. Снижение рисков при производстве сельхозпродукции, государственная поддержка, облегчение формирования отчетности со стороны страховщиков – все это даст возможность достичь поставленных задач в рамках аграрной политики России.

Список литературы

1. Федеральный закон от 25.07.2011 N 260-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства».
2. Алтухов А. России необходима новая аграрная политика. // Экономист. № 8. 2014. с.28–39.
3. Арзютова Р.Н. Агрострахование как инструмент государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 9 (107). – с. 121–124.
4. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства: www.msx.ru
5. Официальный сайт ФГБУ «ФАГПССАП»: www.fagps.ru.
6. Официальный сайт Союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков»: www.naai.ru.
7. Семенова Т.В. Сельскохозяйственное страхование на современном этапе // Финансы. – 2007. – № 12. – с. 52–55.
8. Шинкаренко Р. Международная практика государственного регулирования и лицензирования рынка агрострахования – режим доступа: <http://www.agroinsurance.com/ru/analytics?pid=18801#sthash.SPAvggO1.wHqbsRBJ.dpuf> (дата обращения 13.12.2014 г.).
9. Ушачев И. Нам нужна новая модель развития. // Аграрное обозрение. № 4 (44). – 2014. с.10–12.
10. Щербаков В. Фермеров защитит от убытков полис с господдержкой // Российская бизнес-газета. – №8 (937). – 2014 г. – с.11.
11. Электронный ресурс: <http://agroinfo.com/>.

Найданова Эржена Батожаргаловна – канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории, национальной и мировой экономики ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», Россия, Улан-Удэ.

Дымшеева Светлана Дамдиновна – канд. экон. наук, старший преподаватель Улан-Баторского филиала ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Монголия, Улан-Батор.
