

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Добролинская Юлия Сергеевна

студентка 2 курса

Веселова Наталья Николаевна

преподаватель отделения финансов, экономики и права

ГБОУ СПО «Петровский колледж»

г. Санкт-Петербург

РАЗРЕШЕНИЕ ВОПРОСА О ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Аннотация: в статье исследуются проблемы допустимости доказательств на стадии предварительного расследования, а также предлагаются возможные варианты решения рассмотренных проблем, в частности, дополнительные статьи 74 УПК РФ.

Ключевые слова: допустимость доказательств, досудебное производство, уголовно-процессуальный закон.

Концепция судебной реформы Российской Федерации в качестве одного из ключевых решений поставленных задач предлагала «определение жестких критериев допустимости доказательств и введение практики беспощадного аннулирования недопустимых материалов». Особенно важным представляется решение вопроса о допустимости тех или иных доказательств на стадии предварительного расследования, поскольку «то, что подавляющее большинство нарушений уголовно-процессуального закона, способных влиять на допустимость доказательств, совершается в досудебных стадиях, является, по сути, аксиомой». Кроме того, заслуживает особого внимания поиск критериев признания недопустимости доказательств и формулирование рекомендаций, по обеспечению их допустимости в стадии предварительного расследования.

В настоящее время в законе отсутствует норма, определяющая понятие допустимости, хотя вывод о признании за доказательствами такого свойства логически вытекает из содержания ч.2 ст.50 Конституции РФ – «доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы» и ч.1 ст.75 УПК РФ, в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

Исходя из этого, можно согласиться с Н.М. Кипнисом, предлагающим определение допустимости как «такого свойства доказательства, которое характеризуется законностью источника сведений, а также способов получения и фиксации сведений, содержащихся в таком источнике» [3, с.134].

Сущность допустимости доказательств понимается по-разному, тем не менее, представляется более взвешенной позиция профессора П.А. Лупинской, согласно которой сущность допустимости доказательств заключается в следующем: доказательство, чтобы считаться допустимым, должно быть получено надлежащим субъектом, правомочным по данному делу проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство; фактические данные должны быть получены только их источников, указанных в ч.2 ст.74 УПК РФ; доказательство должно быть получено с соблюдением правил процессуального действия, в ходе которого получено доказательство; при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона о фиксировании хода и результата следственного действия [4, с. 109].

При определении критериев для признания доказательств не допустимыми вполне обоснована позиция Пленума Верховного Суда РФ. Согласно ей, доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если: при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией права и свободы человека и гражданина; нарушен установленный уголовно-процессуальным законом порядок их собирания и закреплении; собирание и закрепление

доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом; соби́рание и закре́пление доказательств осуществлено в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Вместе с тем, на практике доказательства признавались недопустимыми по следующим основаниям, вследствие нарушения процессуального порядка соби́рания доказательств, вследствие получения их ненадлежащим субъектом, способом не регламентированным законом, в случаях, когда показания потерпевшего, свидетеля были основаны на догадке, слухе, по иным основаниям (утрата вещественных доказательств из материалов уголовного дела), из источника, не указанного в законе.

Для того, чтобы предложить для использования систему мер по обеспечению допустимости доказательств и обосновать её правовую состоятельность, необходимо, прежде всего, классифицировать указанные нарушения. Наиболее обоснованной представляется классификация, представленная В.Ф. Поповым: «нарушения первой группы не влекут исключения сведений из процесса доказывания, так как не вызывают сомнений в истинности информации, содержащейся в доказательстве. Нарушения второй группы не влекут, но могут повлечь исключение сведений из процесса доказывания при условии, что дополнительные следственные действия не смогут устранить сомнения в истинности полученной информации. Нарушения третьей группы влекут безусловное исключение сведений из процесса доказывания в связи с невозможностью устранения сомнений в истинности полученной информации» [4, с. 134]. Обозначив наиболее распространенные нарушения, можно выделить своего рода иерархию недопустимых доказательств, полученных в ходе предварительного расследования.

В кругу рассматриваемых вопросов особняком стоит вопрос о допустимости использования в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности.

Здесь представляется, что, хотя ч.2 ст.50 Конституции РФ, запрещающая при осуществлении правосудия использовать доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не расшифровывает характер, отраслевую

принадлежность правовых норм, речь должна идти применительно конкретно к уголовному процессу, о не допустимости доказательств, которые приобретены с несоблюдением положений только уголовно-процессуального права, следовательно, УПК РФ, а не других отраслей законодательства.

В целом схему возможных действий лица, производящего предварительное расследование по уголовному делу, для принятия целенаправленно специальных мер по обеспечению юридической силы доказательств можно предложить следующую: производство повторно (дополнительно) допроса, очной ставки, некоторых других следственных действий, а также иных процессуальных действий; допрос лиц, осведомленных об обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона, в качестве свидетелей; закрепление полученных фактических данных посредством производства других видов следственных, процессуальных действий по сравнению с ранее осуществленными; аргументация законности получения доказательств в тексте обвинительного заключения (обвинительного акта) [1, с. 89].

Таким образом, рассмотрев институт допустимости доказательств в стадии предварительного расследования, можно прийти к следующим выводам:

1) понятие сущности допустимости доказательств имеет крайне важное практическое значение, что обуславливает необходимость закрепление понятия допустимости доказательств в УПК РФ. Представляется целесообразным дополнить статью 74 УПК РФ «Доказательства» п. 3 в следующей редакции: «доказательство является допустимым, если оно отвечает требованиям законности и достоверности, предъявляемым Уголовно-процессуальным кодексом РФ»;

2) при оценке каждого конкретного доказательства с точки зрения допустимости необходимо исходить из определенных именно УПК РФ критериев допустимости;

3) вместе с тем, не всякое нарушение уголовно-процессуального закона и иных законов может повлечь признание доказательств недопустимыми, однако при решении данного вопроса необходимо руководствоваться Конституцией РФ, вытекающими из неё основополагающими началами уголовного процесса.

Практическое применение предлагаемых мер способно реально способствовать обеспечению допустимости доказательств в стадии предварительного расследования (досудебного производства) [2, с. 45].

Список литературы

1. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / А.Р. Белкин. – М.: Норма, 2009.
2. Власихин В.А. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебное пособие / В.А. Власихин. – М.: Юристъ, 2014. – 189 с.
3. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве [Текст] / Н.М. Кипнис. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2011. – 314 с.
4. Lupinskaya P.A. Otsenka dokazatel'stv [Текст] / отв. ред. П.А. Lupinskaya. – М.: Юристъ, 2011. – 211 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2013) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 52.
6. А.Ю. Гришин. Обеспечение допустимости доказательств в стадии предварительного расследования. Режим доступа: http://www.cpr-grishin.narod.ru/grishin_dopdoc.html