

**ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ***Шамина Анастасия Витальевна*

студентка

ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский

Томский государственный университет»

г. Томск, Томская область

**О ЛОГОСЕ Б.В. ЯКОВЕНКО**

*Аннотация:* статья представляет собой попытку анализа понятия «логос» в философии Б.В. Яковенко. Автор знакомит с личностью философа, его мировоззренческими установками, а также видением проблемы логоса.

*Ключевые слова:* философия, логос, Б.В. Яковенко.

В данной статье речь пойдёт о термине «логос», который был и остался одним из важнейших как в философии, так и в науке («...логия»).

На протяжении веков многие философы обращались к нему, обогащая и придавая различные смысловые оттенки. Довольно непросто проследить и чётко обозначить динамику этого загадочного термина, поэтому в статье была сделана попытка провести систематический анализ логоса лишь в философии Б.В. Яковенко. Этот анализ может открыть новый и интересный путь для дальнейших философских исследований, а также может послужить основой для сравнительного анализа позиций российских и западных философов с целью демонстрации русской самобытной мысли.

Известно, что Борис Валентинович Яковенко (1884–1949) родился в Твери [2, с. 927], учился в Санкт-Петербурге, Париже, Москве, Германии, был неоднократно арестован по обвинению в революционной деятельности. В 1905 году философ уезжает за границу во Фрейбург, там знакомится с В. Виндельбандом и Г. Риккертом, благодаря которым начинает профессионально заниматься философией. Некоторое время Б.В. Яковенко жил в Италии, затем в Чехословакии, умер в Праге.

На протяжении всей жизни он придерживался «демократических эсеровских убеждений» [1, с. 18]. Проблематикой логоса Б.В. Яковенко занялся, так как считал, что русскую философию необходимо спасти от «самопотопления в религиозных переживаниях» [1, с. 22]. Здесь на помощь должен прийти «трансцендентализм», соединяющий, – «и космизм, и теизм, и гносеологизм, и скептицизм, и онтологизм, чтобы, отрицая их, найти путь к Абсолютному Логосу». Он писал, что философия «должна стать философией монизма абсолютного» [4, с. 90]. Причём, логос рассматривался не как примиритель абсолютного и относительного, а «как свободное от этой дилеммы первоначало», как «трансцендентный Логос» [Там же].

Б.В. Яковенко отошёл от традиционного изложения философских проблем и мыслей, пытаясь преодолеть разрыв между гносеологией и наукой о бытии, так как, по его мнению, общество ожидало «новую онтологию» [1, с. 24]. Кроме того, он, вопреки критикам, выделяя философию в отдельную науку и говоря об её интернациональном характере, стремился показать, что русская философия «активно и самостоятельно вступила на европейскую почву».

В работах Б.В. Яковенко 10-х годов XX века ещё можно заметить негативизм по отношению к русской философской мысли, который угасает с течением времени, а к 30–40 годам XX столетия исчезает совсем.

Философская статья «о Логосе» была опубликована в 1911 году. В ней мы находим причину общего «недуга» современности – «расщеплённость и разрозненность сознания» в том числе и философского [Там же].

Б.В. Яковенко выделял две противоборствующие, но тесно связанные между собой стороны: прогрессизм (или некую «оригинальность») и традиционализм. Они попеременно доминируют, не вытесняя полностью свою противоположность. В дополнение к этому, Б.В. Яковенко говорил, что между этими мотивами не должно быть «антагонистических отношений... Подлинные философские новшества тесно связаны с прошлым; подлинный философский традиционализм тесно связан с грядущим» [4, с. 57], иначе философствование как таковое не может быть плодотворным.

Философия же у Б.В. Яковенко выступает в качестве «единства многого», «познания абсолютного, обосновывающего собою всё» [Там же, с. 58]. В этих словах имплицитно содержится проблема логоса, зародившаяся ещё в античности. Во всей работе прослеживается стремление показать «единый ход развития философской мысли и тем самым положить конец мнениям, нарушающим равноценность подлинных, [разумеется, с точки зрения Яковенко – А.Ш.], философских систем» [Там же, с. 59].

Тематизация логоса дана в статье Б.В. Яковенко в двух аспектах. В историко-философском – он раскрывал суть философов каждого исторического периода, характеризуя философские учения в хронологической последовательности, выделяя античную, христианскую, и современную философию, начавшуюся в XIX веке.

Систематическое сравнение – второй аспект и вторая часть, статьи о логосе. Здесь Б.В. Яковенко, выделяет «принципиальную разность» между тремя основными типами философской мысли, называя их «космизмом», «теизмом» и «гносеологизмом» [4, с. 72].

Необходимо отметить, что два аспекта (исторический и типологический) у Б.В. Яковенко совмещаются. Его типологические обозначения вводятся неспроста. Так для античности, в самом деле, характерно представление Логоса в качестве «космического» [Там же], вселенского разума. Логос – сила, «являющая себя в каждой вещи», или сила, «стоящая между абсолютно сущим и относительностью вещей» [4, с. 76]. Сущее определено как «вещь», исходя из эмпирического опыта, из «чувственно-непосредственного созерцания космоса» [4, с. 79]. Это особенно ярко выражено в диалоге Платона «Тимей», в котором философия описана в чисто космическом изложении.

Христианская философия в противовес космическому Логосу выдвигает Логос Божественный, «супранатуралистический» и «спиритуальный» [4, с. 73], Логос равный, «сосубстанциональный», Богу [4, с. 76].

Философы с XIX в. заостряют внимание на проблеме познания, их Логос становится «безличным принципом познания» [4, с. 73], «объективной, принципиальной основой и законностью содержательного состава познавательных актов» [4, с. 79]. Из Логоса Вечного и Божественного он становится логическим, полным «подлинной самоотчетности» [4, с. 86].

Однако все эти обозначения имеют один и тот же смысл, который Яковенко назвал «единством множественного и множественностью единства» [Там же]. Абсолютное во все трёх направлениях характеризуется как нечто, «таящее в себе будущее развитие мира», а относительное – мир вещей, наполненный конкретным содержанием, возникающий благодаря всеобъемлющей и всеобщей силе. Эта общая сила есть не что иное, как Логос, «промежутствующий» и «всепримиряющий» [4, с. 75].

Подытоживая свою статью, Б.В. Яковенко указывает на сходство немецкого гносеологизма с античным космизмом и антропоморфизмом. Упомянув только, что антропоморфизм (немецкого гносеологизма) выступает как психологический, а не космический. Различие «формы и содержания» есть различие между субъектом и объектом, попросту говоря, между «Я» (постоянством) и «не-Я» (изменчивостью) [4, с. 87]. Логос зависим от антропоморфизма, и преодолеть эту зависимость не под силу даже гносеологизму.

### *Список литературы*

1. Ермичёв А.А. О неокантианстве Б.В. Яковенко и его месте в русской философии / Б.В. Яковенко. *Мощь философии*. – СПб: Наука, 2000. – С.5–42.
2. Лосский Н.О. Памяти философа Б.Я. Яковенко / Б.В. Яковенко. *Мощь философии*. – СПб: Наука, 2000. – С. 927–929.
3. Секст Эмпирик Сочинение в двух томах. Том 1. / Вступит. ст. и пер. с древнегреч. А.Ф. Лосева. М.: Мысль», 1976. – 399 с.
4. Яковенко Б.В. О Логосе / *Мощь философии*. – СПб: Наука, 2000. – С. 56–90.