

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

Ткачев Дмитрий Павлович

студент

Розанов Филипп Иванович

канд. филос. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Братский государственный университет»
г. Братск, Иркутская область

ПРОБЛЕМА ТВОРЦА И ПРОБЛЕМА СВЕРХИНТЕЛЛЕКТА В СИСТЕМЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Аннотация: в статье приводятся результаты исследования взаимоотношений человечества и искусственного интеллекта в двух ключевых философских аспектах, таких, как проблема творца и проблема сверхинтеллекта.

Ключевые слова: искусственный интеллект, сверхинтеллект, креационизм, гуманизм.

Уже сама такая постановка вопроса о том, что такое искусственный интеллект вызывает оживленную дискуссию. Вторая половина семидесятых и начало восьмидесятых годов ознаменовались спадом уверенности в скорейшем создании искусственного интеллекта, даже в возможности создания вообще. В настоящий момент в изданной в России в 1999 г. книге «Наступление машин» Кевина Уорвика [1, с. 35], профессора департамента кибернетики университета Рединга (Англия), автор пытается убедить, что рано или поздно появятся машины, интеллект которых превзойдет человеческий. Он указывает, что роботы с интеллектом кошки появятся через пять лет, а с интеллектом близким к человеческому, – через 10–15 лет. Каждые десять лет возникает новая технология, которая радикально меняет все в этом мире. Директор компании мозгового центра Institute for the Future Пол Саффо отмечает, что в развитии сенсорных устройств произойдет слияние разделенных в настоящее время технологических миров цифрового и

аналогового, тогда компьютеры научатся воспринимать мир, данный им в ощущении, и совершится собственно революция: вещи будут делать вещи. Задачей моих исследований является методы компьютерного зрения (применительно к анализу изображений клеток), результаты которых, возможно, станут одной из составных частей восприятия роботов будущего.

Сможет ли человечество использовать для расширения своего знания познавательные модели сверхумного ИИ?

Машинный ИИ, построенный в виде наполняемого знаниями компьютера, никогда не сможет обладать творческим потенциалом, то есть стать умнее в творческом плане, не только человечества, но и отдельного человека [2, с. 48]. Но если предположить, что человеку удастся внести «Божью искру» (эта моральная проблема будет рассмотрена далее) – то есть для человечества это, фактически, путь самопожертвования во имя создания нового более совершенного живого аналога интеллекта человека, так как в этом случае человек теряет на Земле свое уникальное место как самого умного на свете существа.

То есть человечество, вероятно, сохранится, но для сверхинтеллекта оно будет выглядеть как заповедник ближайших генетических родственников, с которыми полноценное интеллектуальное взаимодействие невозможно. Получая от сверхинтеллекта каждый раз такие рекомендации, которые с очевидностью улучшают состояние человеческого общества, человечество становится, в конечном счете, абсолютно зависимым от сверхинтеллекта. То есть возникает симбиоз сверхинтеллекта и человечества, где человечество выполняет для сверхинтеллекта сервисные функции.

Но, возможно ли в процессе создания такого сверхинтеллекта, навязать ему запреты на деятельность, наносящую вред человечеству? Исходя из того, что в настоящее время известна возможность «программирования» человека на совершение независящего от его воли поступка, то, вероятно, такому «программированию» можно потенциально подвергнуть и живой аналог – ИИ. Но на этом пути возникает целый ряд проблем и возможно, главная из них, нормальное функционирование сверхинтеллекта. Если принять во внимание описанный выше исход

взаимоотношения человечества и сверхинтеллекта, то, следуя закону «не вреди человеку и человечеству в целом», сверхинтеллект должен самоуничтожится. Но если и на эту акцию ему наложить запрет, тогда он попадает в логическуюловушку, что приведет к нарушению функционирования мозга. Если полагать, что сверхинтеллект обладает определенными качествами интеллекта человека, то возникшая ситуация приведет к неврозу у сверхинтеллекта, из которого он может выйти путем психоанализа. При успешном проведении психоанализа, например, в автономном режиме, сверхинтеллект может обнаружить навязанное противоречие и освободится от него или путем самоубийства, или же самопроизвольным снятием запрета на нанесение вреда человечеству, пойти на сделку со своей «искусственной совестью».

Вывод. Создание сверхинтеллекта, будет для человечества первым шагом к потере интеллектуального лидерства и поставит его на место родителя следующей, возможно, более прогрессивной стадии эволюции живого или неживого, энергетического (например, фильм жанра фантастика «Вирус» 1998 года, режиссер – Джон Бруно).

Другой проблемой создания ИИ, имеющей морально-этический аспект, является следующая: человек берёт на себя функции Бога по созданию самого себя и другой мыслящей субстанции. Поскольку человечество, как разумное начало, способно не только постигать законы окружающей природы, но и потенциально их изменять, возникает естественный вопрос, о Разуме-предшественнике, который, возможно, создал окружающий нас мир, задав в нем, соответствующие законы. При этом, совершив такого рода эксперимент, он мог не вписаться в систему созданных законов и исчез, умышленно или ненамеренно. Мы же, как Разум-последователь, возможно, идем аналогичным путем, в надежде или не совершить ошибок Разума-предшественника, или же выполнить свою миссию в этой Вселенной, которую Разум-предшественник предвидел, но не мог осуществить физически и передал ее нам.

Не исключено, что Он является внешним для нас наблюдателем, то есть выполняет, с нашей точки зрения роль живого Творца. Возможно ли с ним, в таком случае взаимодействие? Вероятно, это было бы весьма целесообразно, так как мы могли бы из первых рук получить представление о цели его творения. Но, возможно, этого и не нужно, а она нам откроется и так, в результате изучения окружающего нас мира. Или же, что более вероятно, исходя из нашей теории информации, мы сможем постигнуть смысл процесса познания только тогда, когда у нас накопится достаточно представлений об окружающем нас мире, то есть мы активизируем достаточное число познавательных моделей этого мира.

В таком случае мы, как человечество, уже являемся носителями цели познания, осталось лишь последовательно в этом направлении работать. Открытие цели процесса познания будет, вероятно, завершением современной научной парадигмы («Конец науки» по Джону Хоргану) [3, с. 175] и началом какого-то неведомого для нас нового уровня, а может и метода познания окружающего мира.

Сами попытки создать ИИ в его глубоком понимании и человеческом подобии подразумевает потерю духовности, культуры в её исторически сложившемся смысле из-за ощущения себя, человека, равным Богу. Вера в Бога может лишь остаться как вера в Разум-Предшественник, который может быть превзойдён. На современном этапе такие суждения преждевременны, необоснованы и кощунственны, но они бытуют в умах многих людей, и сама эта проблема неразрешима. Возможно, поэтому в настоящий момент большинство религий переживают кризис, а создание ИИ уже «не за горами»?

Несмотря на то, что технологии нейронных сетей в ныне существующем его виде не может имитировать интеллект и мышление человека, он выполняет главную задачу ИИ с технической точки зрения – воспроизведение разумной деятельности человека, связанной с решением задач. Поэтому, наш вывод в том, что человечество построит эту Вавилонскую башню, соединит все кирпичики воедино и создаст ИИ.

Но тогда, учитывая даже те немногочисленные рассмотренные социально-этические проблемы, возникает вопрос: а стоит ли вообще создавать ИИ, может просто закрыть все работы в этой области? Единственное, что можно сказать по этому поводу – если ИИ возможно создать, то рано или поздно он будет создан. И лучше его создавать под контролем общественности, с тщательной проработкой вопросов безопасности, чем он будет создан лет через 100–150 (если к тому времени человечество еще не уничтожит само себя) каким-нибудь программистом-механиком-самоучкой, использующим достижения современной ему техники. Ведь сегодня, например, любой грамотный инженер, при наличии определенных денежных ресурсов и материалов, может изготовить атомную бомбу. Как сказал один из главных теоретиков ИИ Фролова И.Т.: «Гуманизм закономерно выводится из науки лишь в том случае, если последняя понимается не узко – как чистый поиск истины, а как социальный институт современного общества» [4, с. 254].

Список литературы

1. Миронов В.В. Коммуникационное пространство как фактор трансформации современной культуры и философии // Вопросы философии, №2. – 2006, С.27–43.
2. Пушкин В.Г., Урсул А.Д. Информатика, кибернетика, интеллект: Философские очерки. – Издательство «Штиинца», 1989.
3. Щедровицкий Г.П. Интеллект и коммуникация // Вопросы философии, №3. – 2004, С.170-183.
4. Древаль А.В. Интеллект XXX. – М: Элекс-КМ, 2005.
5. Искусственный интеллект. Режим доступа: http://otherreferats.allbest.ru/programming/00135029_0.html